

II Cz 755/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. S. (1)

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 23 października 2014 r. sygn. akt I Ns 1389/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 23 października 2014 r. Przewodniczący Sądu Rejonowego w Kaliszu zwrócił wniosek M. S. (1) o zasiedzenie albowiem nie przedłożył w terminie wymaganej ilości odpisów wniosku.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył wnioskodawca domagając się jego uchylenia i podając w uzasadnieniu, że przedłożył odpowiednią ilość odpisów wniosku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Wnioskodawca reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika zobowiązany został do podania w terminie 7 dni adresów R. S., P. S. (1), B. S. i M. S. (2), a jeżeli nie żyją to imion, nazwisk i adresów ich następców prawnych, a także przedłożenia stosownej do ich liczby ilości odpisów wniosku z załącznikami. Pismem z dnia 15 października 2014 r. wskazał, że P. S. (1), B. S. i M. S. (2) nie żyją, podał też, że nie zna danych ich spadkobierców i w związku z tym wnosi o wezwanie do sprawy zainteresowanych przez ogłoszenia.

Wnioskodawca w powyższym piśmie stwierdził też, że R. S. nie żyje, miał troje dzieci: syna – H., który również zmarł i pozostawił dzieci: M. S. (1) i A. W. oraz syna J. S. i córkę P. S. (2) (zmarła bezpotomnie). Z powyższego wynika, że wskazał trzech kolejnych zainteresowanych, którzy winni brać udział w sprawie: M. S. (1), A. W. (dzieci H.) i J. S.. W tym miejscu zauważyć należy, że art. 609 § 2 k.p.c. stosuje się tylko wtedy, gdy wnioskodawca nie może

wskazać osób zainteresowanych, ponieważ są one nieznane, a ustalenie tych osób jest dla niego zadaniem praktycznie niewykonalnym. Przepis ten nie wchodzi natomiast w rachubę, gdy osoby te są znane wnioskodawcy, ale nie jest znane miejsce ich pobytu. W takim bowiem wypadku obowiązuje ogólna zasada procesowa, że ustanawia się dla osoby, której miejsce pobytu jest nieznane, kuratora procesowego (por. Kodeks postępowania cywilnego tom 1 komentarz pod red. A. Góra – Błaszczkowskiej Wyd. Beck Warszawa 2013 str. 1472). Poza sporem jest, że przedłożył tylko dwa odpisy wniosku a więc za zasadne uznać należy, iż wnioskodawca nie uzupełnił w terminie braków formalnych wniosku, gdyż nie złożył wymaganej ilości odpisów wniosku i w związku z tym wniosek podlegał zwrotowi.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 398 k.p.c. postanowiono jak wyżej.