

Sygnatura akt II Cz 768/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. P. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w K.

z dnia 23 lipca 2014r. w sprawie VI Ns 242/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 768/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 lipca 2014r. Sąd Rejonowy odmówił wnioskowi wnioskodawczynie A. P. (2) o podjęcie zawieszzonego w sprawie postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawczynie nie wykonała warunku podjęcia tego postępowania, bowiem nie wykonała wezwania do złożenia odpisu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego wniosła wnioskodawczynie, zaskarżając w istocie całe postanowienie i wnosząc o jego zmianę przez podjęcie zawieszzonego postępowania. Skarżąca podniosła, że wykonała wezwanie Sądu przez podanie adresów zamieszkania wszystkich uczestników postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie wnioskodawczynie jest nieuzasadnione.

Wnioskodawczynie domagając się w zażaleniu podjęcia zawieszzonego postępowania nawet nie podważyła konkluzji Sądu I instancji, przytoczonej w uzasadnieniu skarżonego postanowienia, że mimo wezwania nie uzupełniła braku formalnego pisma, warunkującego uwzględnienie wniosku a polegającego na złożeniu ośmiu (8) odpisów wniosku

o stwierdzenie nabycia spadku.

Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że wobec nie złożenia w wyznaczonym terminie odpisów wniesionego w tej sprawie wniosku o stwierdzenie nabycia spadku istnieje przeszkoda do podjęcia postępowania. Zważyć bowiem należy, że art. 177 §1 pkt 6 k.p.c. przewiduje zawieszenie postępowania w przypadkach, które przed wszczęciem postępowania stanowiłyby podstawę postępowania przewidzianego zgodnie z art.130 k.p.c., do uzupełnienia braków formalnych, a ich nieuzupełnienie skutkowałooby zwrotem pisma.

Sprawą wnioskodawczyni jest zatem uzupełnienie tego brak przy ewentualnym ponownym złożeniu wniosku w przedmiocie podjęcia zawieszzonego postępowanie, z zastrzeżeniem terminu przewidzianego w art. 182 §1 k.p.c.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.