

Sygn. akt II Cz 776/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 22 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K. i B. K.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda B. K. oraz pozwanego

na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punktach 3 i 4 oraz 8 i 9 wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25 września 2014 r., sygn. akt I C 731/14,

p o s t a n a w i a:

I. oddalić zażalenia,

II. nie obciążać powoda B. K. kosztami postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt II Cz 776/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punktach 3 i 4 oraz 8 i 9 wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 25 września 2014 r. tenże Sąd: zasądził od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powódki M. K. kwotę 1.728 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 3), nie obciążył powódki M. K. kosztami postępowania w zakresie oddalonego powództwa (pkt 4), zasądził od powoda B. K. na rzecz pozwanego (...) S.A. w S. kwotę 3.114 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w zakresie oddalonego powództwa (pkt 8) oraz nakazał ściągnąć od powoda B. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 3.421,94 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych (pkt 9).

Postanowienie to w punktach 8 i 9 wyroku – zażaleniem z dnia 6 listopada 2014 r. – powód B. K. zaskarżył w całości. Wniósł on o zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia poprzez nieobciążanie go „kosztami postępowania w zakresie oddalonego powództwa polegające na niezasądzeniu od powoda B. K. na rzecz pozwanego (...) S.A. w S. kwoty 3.114 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w zakresie oddalonego powództwa oraz nienakazywanie ściągnięcia od powoda B. K. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwoty 3.421,94 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych”. Równocześnie skarżący B. K. złożył ewentualny wniosek o częściowe nieobciążanie go kosztami postępowania.

Postanowienie w punktach 3 i 4 wyroku – zażaleniem z dnia 6 listopada 2014 r. – pozwany zaskarżył w całości. Wniósł on o zmianę zaskarżonego postanowienia w punktach 3 i 4 wyroku poprzez „stosunkowe rozdzielnie kosztów procesu pomiędzy stronami i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kwoty 144 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego”. Pozwany wniósł również o zasądzenie od powódki na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o oddalenie zażalenia strony powodowej oraz o zasądzenie od powoda B. K. na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Nie jest zasadne zarówno zażalenie powoda B. K., jak i zażalenie pozwanego.

W procesie cywilnym ciąży w zasadzie na jednej ze stron procesowych obowiązek zwrotu kosztów procesu drugiej stronie. O tym, na której ze stron procesowych ciąży ten obowiązek, orzeka sąd w każdym konkretnym wypadku kierując się zasadami określonymi w Kodeksie postępowania cywilnego. Jedną z tych zasad jest zasada odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 § 1 k.p.c.). To właśnie mając na względzie tę zasadę Sąd Rejonowy obciążył powoda B. K. kosztami procesu w punktach 8 i 9 wyroku z dnia 25 września 2014 r., a pozwanego – zasądzając od niego na rzecz powódki kwotę 1.728 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Od zasady odpowiedzialności za wynik procesu Kodeks postępowania cywilnego dopuszcza pewne wyjątki m.in. na rzecz zasady słuszności. Ta zasada została unormowana w art. 102 k.p.c. – w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

W stanie faktycznym tej sprawy Sąd Rejonowy trafnie zastosował tę zasadę w zakresie dotyczącym kosztów procesu obciążających powódkę M. K. jako stronę przegrywającą w rozumieniu art. 102 k.p.c. Za trafnością zastosowania tej zasady w tym zakresie przemawia choćby to, że powódka M. K. ciężko choruje (ma gruczolaka przysadki mózgowej); wymaga pomocy psychologicznej, psychiatrycznej i wsparcia bliskich z uwagi na niedawną śmierć syna. Przeżyła ona nie tylko śmierć córki, ale także wcześniejszą o trzy tygodnie śmierć męża w wypadku samochodowym.

W stanie faktycznym tej sprawy Sąd Rejonowy trafnie nie zastosował zasady słuszności w zakresie dotyczącym kosztów procesu obciążających powoda B. K.. Nie zachodzi tu wypadek szczególnie uzasadniony w rozumieniu art. 102 k.p.c. Przemawia za tym m.in. to, że wprowadzie powód B. K. wymaga pomocy psychologicznej z uwagi na niedawną śmierć brata, to ma on własną rodzinę (ożenił się w 2009 r.).

Już wobec powyższego zażalenia podlegają oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie m.in. art. 102 k.p.c. – zważywszy na to, że nie byłoby tu słuszne obciążanie powoda nadto kosztami postępowania zażaleniowego.

K., dnia 22 grudnia 2014 r.