

POSTANOWIENIE

(...) marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 r. w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli J. K. (1), N. K., P. K.

przeciwko dłużnikowi J. K. (2)

w sprawie skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie P. T. z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie egzekucyjnej Kmp 6/08

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P.

z dnia 8 września 2014 r. sygn. akt VIII RCo 9/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. oddalił skargę dłużnika J. K. (3) na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie P. T. z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie egzekucyjnej Kmp 6/08 polegającą na ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego obciążeniu go tymi kosztami.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik domagając się jego uchylecia i ponownie kwestionując obciążenie go tymi kosztami.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 770 k.p.c. dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. W przedmiotowej sprawie komornik w sposób prawidłowy ustalił koszty postępowania, wskazał podstawę prawną ich obliczenia a także wykazał ich niezbędność i celowość. Wbrew stanowisku dłużnika zawartemu w zażaleniu, to dłużnik a nie wierzyciel winien ponieść koszty zasadnej egzekucji. Postępowanie w niniejszej sprawie toczyło się,

na zwrócił uwagę sąd pierwszej instancji, na podstawie wniosku wierzycieli, w oparciu o przedłożony przez nich tytuł wykonawczy. W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.