

Sygn. akt II Cz 28/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 17 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Marian Raszewski

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.
z udziałem dłużnika L. F. (poprzedni B.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela

w przedmiocie zażalenia wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 27 listopada 2014 r., sygn. akt I Co 2581/14

postanawia:

- 1. zmienić punkt 2. zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że zasądzoną w nim kwotę kosztów postępowania podwyższyć do kwoty 246,20 (dwieście czterdzieści sześć, 20/100) złotych, pozostawiając bez zmian pozostałą treść rozstrzygnięcia;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;**
- 3. zasądzić od dłużnika L. F. (poprzednio B.) na rzecz wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. kwotę 50 złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt II Cz 28/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem o kosztach zawartym w postanowieniu Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 27 listopada 2014r. (pkt 2.), Sąd ten zasądził od dłużniczki L. F.(poprzednio B.) na rzecz wierzyciela (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.kwotę 224,20 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 60 złotych tytułem kosztów zastępstwa prawnego. Sąd Rejonowy wskazał, że o kosztach orzekł na podstawie art. 770 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel zaskarżając je częściowo. Zarzucając naruszenie art. 98 w zw. z art. 99 k.p.c. wniósł o zmianę postanowienia

i zasądzenie od dłużników solidarnie na rzecz wierzyciela kwoty 263 ,20 zł w tym kwotę 39 zł tytułem kosztów uzyskania odpisu aktu małżeństwa oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie wierzyciela jest uzasadnione jedynie częściowo.

Zasadnie skarżący podnosi, że opłata od wniosku o wydanie odpisu aktu małżeństwa dłużnika jest niezbędnym kosztem postępowania o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, co potwierdza również treść wezwania sądu rozpoznającego sprawę do jego złożenia.. Natomiast nie znajduje uzasadnia żądanie zwrotu opłaty od pełnomocnictwa

w wysokości 17 złotych, bowiem opłata w tej wysokości została już uwzględniona w sumie 224,20 zł, zasądzonej w zaskarżonym rozstrzygnięciu o kosztach. Dodać należy również, że radca prawny którego umocowania ta dodatkowa opłata została uiszczona nie jest pełnomocnikiem procesowym reprezentującym wierzyciela w tej sprawie, ani też nie działa w sprawie jako pełnomocnik substytucyjny. Zważywszy natomiast na treść zobowiązania pełnomocnika procesowego wierzyciela do złożenia odpisu aktu małżeństwa dłużnika, jego wykonanie nie wymagało ani nie usprawiedliwiało posługiwanie się innymi osobami. Z tych przyczyn uzasadnione jest podwyższenie zasądzonej kwoty kosztów procesu wyłącznie o kwotę 22 zł opłaty od wniosku, a więc do sumy wydatków w wysokości 246,20 zł.

Nie jest również uzasadniony wniosek solidarnego obciążenia kosztami postępowania tej sprawy dłużnika nie będącego jego uczestnikiem (art. 98 w zw. z art. 13 §2 k.p.c.)

Mając powyższe na uwadze należało z mocy art. 386 §1 w zw. z art. 397 §2 k.p.c.

i art. 13 §2 k.p.c. zmienić zaskarżone postanowienie i orzec jak w sentencji. Dalej idące zażalenie jako nieuzasadnione podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono z mocy art. 98 §1 oraz art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108 §1 k.p.c. uwzględniając wynik postępowania zażaleniowego.