

Sygnatura akt II Cz 68/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 17 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku V. S.

z udziałem (...) S.A. Oddział w K.

o ustanowienie służebności przesyłu

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu

z dnia 8 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 908/12

***postanawia:***

***oddalić zażalenie***

Sygnatura akt II Cz 68/15

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zwrócił wniosek V. S. o ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości oznaczonej jako działka nr (...), wobec nieopłacenia tego wniosku.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła wnioskodawczyni wnosząc o jego uchylenie.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy skoro wnioskodawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie braków fiskalnych kolejnego wniosku o ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości wnioskodawczyni, złożonego w toku postępowania w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu, lecz na innej nieruchomości, dlatego podlegał on zwrotowi zgodnie z art. 130<sup>2</sup> § 1 k.p.c.

Prawidłowe zastosowanie art. 126<sup>2</sup> §1 k.p.c. wymaga aby od pisma, z którego wniesieniem wiąże się podjęcie czynności sadu została uiszczona należna opłata. Od wniosku o wszczęcie postępowania nieprocesowego obejmujących samodzielne żądania mogące stanowić przedmiot odrębnych postępowań pobiera się opłatę od każdego z tych żądań.

W przypadku pisma, którego dotyczy wniosek z dnia 24 marca 2014r., przepisy szczególne nie przewidują innej opłaty, zatem powinna zostać pobrana opłata stała wynosząca 40 zł. wymieniona w art. 23 ustawy o kosztach sądowych [...].

Z podanych wyżej powodów brak opłacenia pisma we wskazanej wysokości, stanowi brak uniemożliwiający nadanie wnioskowi prawidłowego biegu.

Wniosek dotknięty powyższymi brakami podlega zatem zwrotowi na podstawie art. 130<sup>2</sup> §1. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.

Mając powyższe na względzie i uznając zażalenie wnioskodawcy za pozbawione podstaw, należało z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzec o jego oddaleniu.