

Sygnatura akt II Cz 86/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 23 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. G. i E. G.

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu do wniesienia skargi konstytucyjnej

na skutek zażalenia wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 15 stycznia 2015 r. , sygn. akt. I Co 1104/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i ustanowić dla J. G. i E. G. adwokata z urzędu celem sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentacji przed Trybunałem Konstytucyjnym, którego wyznaczy Okręgowa Rada Adwokacka w P..

Sygnatura akt II Cz 86/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek J. G. i E. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentacji przed Trybunałem Konstytucyjnym poddając w uzasadnieniu tego orzeczenia, że skarga w zakresie podniesionym przez wnioskodawcę nie może być skuteczna i udział pełnomocnika nie jest potrzebny.

Zażalenie na postanowienie wnieśli wnioskodawcy wnosząc a w istocie o jego zmianę i uwzględnienie wniosku, zarzucając, że oczekują wystąpienia ze skargą do Trybunału Konstytucyjnego we wskazanych sprawach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie wnioskodawców jest zasadne, bowiem wniosek nie podlegał oddaleniu ze wskazanej przez Sąd I instancji przyczyny.

Zważyć należy, że całkowicie wystarczające jest poprzestanie na określeniu w treści wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, że chodzi o skargę konstytucyjną i wskazanie sprawy, w której doszło do naruszenia praw strony zastosowaniem niekonstytucyjnego przepisu, przez np. wskazanie konkretnego rozstrzygnięcia ostatecznego spoczywającego u jej genezy, czy przez podanie sygnatury lub przedmiotu tego rozstrzygnięcia albo w inny sposób, bez specyfikacji konkretnego prawa lub zaskarżonego przepisu. Natomiast inną rzeczą jest to, że taką specyfikację powinna zawierać już treść skargi konstytucyjnej, napisanej i wniesionej w wyniku realizacji pełnomocnictwa. Ocena dopuszczalności skargi należy do Trybunału. Również ustanowienie pełnomocnika

z urzędu nie przesądza o jej wniesieniu.

Skoro zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o TK skargę konstytucyjną do zasady sporządzają adwokat lub radca prawny, zatem ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentacji przed Trybunałem Konstytucyjnym jest uzasadnione jedynie przez wzgląd na niemożność poniesienia kosztów wynagrodzenia pełnomocnika bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny (art.117§2 k.p.c.).

Uwzględniając treść oświadczeń wnioskodawców o ich stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, należało uznać, że spełniają oni warunki do udzielenia pomocy prawnej z urzędu w drodze wyznaczenie adwokata przez Okręgową Radę Adwokacką w P..

Z podanych wyżej przyczyn z mocy art. 386 §1 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. należało zmienić zaskarżone postanowienie i orzec jak w sentencji.