

*Sygn. akt II Cz 90/15*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 30 marca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) im. F. S. z siedzibą w G.

przeciwko T. L.

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w O. z dnia 2 października 2014 r., sygn. akt VI Nc 206/14

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. oddalił wniosek pozwanego T. L. o zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych i ustanowienie adwokata z urzędu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie obu wniosków.

Skarżący podniósł, że osiągany przez niego dochód nie umożliwia jemu poniesienia kosztów sądowych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma Sąd Rejonowy, że na obecnym etapie postępowania nie na pozwanym nie ciąży obowiązek uiszczenia jakichkolwiek kosztów sądowych, w konsekwencji czego nie ma podstaw do zwolnienia pozwanego z obowiązku poniesienia przedmiotowych kosztów.

Nadto zasadne jest stanowisko Sądu I instancji, że sytuacja majątkowa, rodzinna i osobista pozwanego nie może być oceniona negatywnie, skoro łączny dochód członków rodziny pozostających z pozwanym we wspólnym gospodarstwie domowym wynosi ok. 4.800 zł, z czego stały dochód osiągany przez samego pozwanego stanowi kwotę ok. 1.780 zł netto, a po potrąceniach komorniczych w kwocie 541 zł i uiszczeniu alimentów w kwocie ok. 250 -300 zł, pozwanemu postaje jeszcze do dyspozycji kwota ok. 950 zł.

Powyższe uzasadnia odmowę uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 102 § 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze

zm.), jak również wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na podstawie art. 117 § 3 k.p.c. z uwagi na brak wykazania braku dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak sentencji postanowienia.