

Sygnatura akt II Cz 95/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 31 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. O.

przeciwko H. O.

o alimenty

po rozpoznaniu zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 8 stycznia 2015r.

w sprawie o sygn. akt III RC 68/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygnatura akt II Cz 95/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2015r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił kolejny wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia powództwa przez zobowiązanie pozwanego dołożenia na czas toczącego się postępowania kwoty po 500 zł miesięcznie tytułem alimentów. Sąd Rejonowy uznał, że powód nie uprawdopodobnił swego roszczenia, w szczególności, że jego powództwo nie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Zażalenie od tego postanowienia wniósł powód poddając, że obecnie pozostaje bez środków do życia oraz podkreślając, że to zachowanie pozwanego syna jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego przez co brak jest podstaw do uchylenia się od tego obowiązku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia (art. 753 § 1 k.p.c.). Wymóg uprawdopodobnienia istnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. (por. A. Jakubecki [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz, pod red. A.

Jakubeckiego, Zakamycze 2005, s. 1050). W sprawie o alimenty istnienie roszczenia jest uprawdopodobnione w razie uprawdopodobnienia istnienia m.in. określonych potrzeb uprawnionej powódki, ale również zarobkowych i majątkowych możliwości pozwanego jako zobowiązanego do świadczeń alimentacyjnych.(art. 135 k.p.c.). Skarżący w swoim zażaleniu nawet nie podważa ustaleń Sądu I instancji, że w okresie od 16.04.2013r. do 5.11.2014r. otrzymał z ZUS świadczenie rentowe w łącznej wysokości 24.753,64 zł. Dodać także należy, że prawomocnym postanowieniem z 31 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek, uznając, że żądanie przez powoda alimentów od syna jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, bowiem takie zawsze stanowią jakiegokolwiek formy znęcania się nad rodziną. Powód powołując się wyłącznie na własną sytuację materialną, nie przedstawił żadnych twierdzeń i dowodów, z których wynikałaby brak przesłanek niweczących jego roszczenie alimentacyjne. Odwoływanie się do obowiązku pozwanego, jako najbliższego krewnego w stanowi tej sytuacji jedynie typowo polemiczny charakter zarzutów zażalenia.

W sprawie został już przeprowadzony dowód z przesłuchania powoda oraz pozwanego (k. 197 akt) a także z informacji Powiatowego Urzędu Pracy (k.213). Także te dowody nie dostarczyły podstaw uzasadniających stwierdzenie, że zostało uprawdopodobniony interes w udzieleniu zabezpieczenia w sposób wnioskowany przez powoda.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).