

Sygnatura akt II Cz. 99/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. G.

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu do wniesienia skargi konstytucyjnej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 14 stycznia 2015 r. , sygn. akt. I Co 1141/14

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie i ustanowić dla J. G. adwokata z urzędu celem sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentacji przed Trybunałem Konstytucyjnym, którego wyznaczy Okręgowa Rada Adwokacka w P..***

Sygnatura akt II Cz. 86/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek J. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentacji przed Trybunałem Konstytucyjnym poddając w uzasadnieniu tego orzeczenia, że skarga w zakresie podniesionym przez wnioskodawcę nie może być skuteczna i udział pełnomocnika nie jest potrzebny.

Zażalenie na postanowienie wniósł wnioskodawca wnosząc a w istocie o jego zmianę i uwzględnienie wniosku, zarzucając, że oczekuje wystąpienia ze skargą do Trybunału Konstytucyjnego we wskazanych sprawach.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie wnioskodawcy jest zasadne, bowiem wniosek nie podlegał oddaleniu ze wskazanej przez Sąd I instancji przyczyny.

Zważyć należy, że całkowicie wystarczające jest poprzestanie na określeniu w treści wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, że chodzi o skargę konstytucyjną i wskazanie sprawy, w której doszło do naruszenia praw strony zastosowaniem niekonstytucyjnego przepisu, przez np. wskazanie konkretnego rozstrzygnięcia ostatecznego spoczywającego u jej genezy, czy przez podanie sygnatury lub przedmiotu tego rozstrzygnięcia albo w inny sposób, bez specyfikacji konkretnego prawa lub zaskarżonego przepisu. Natomiast inną rzeczą jest to, że taką specyfikację powinna zawierać już treść skargi konstytucyjnej, napisanej i wniesionej w wyniku realizacji pełnomocnictwa. Ocena dopuszczalności skargi należy do Trybunału. Również ustanowienie pełnomocnika

z urzędu nie przesądza o jej wniesieniu.

Skoro zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o TK skargę konstytucyjną do zasady sporządzają adwokat lub radca prawny, zatem ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentacji przed Trybunałem Konstytucyjnym jest uzasadnione jedynie przez wzgląd na niemożność poniesienia kosztów wynagrodzenia pełnomocnika bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny (art.117§2 k.p.c.).

Uwzględniając treść oświadczeń wnioskodawcy o jego stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, należało uznać, że spełnia on warunki do udzielenia pomocy prawnej z urzędu w drodze wyznaczenia adwokata przez Okręgową Radę Adwokacką w P..

Z podanych wyżej przyczyn z mocy art. 386 §1 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. należało zmienić zaskarżone postanowienie i orzec jak w sentencji.