

Sygn. akt II Cz 117/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 27 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski

SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniej M.G., działającej przez matkę M. G.

przeciwko S. M.

o alimenty

w przedmiocie zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O.

z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn. akt VIII RC 68/14

p o s t a n a w i a :

**I. zmienić pkt 1 zaskarżonego postanowienia w ten tylko sposób, że zobowiązać pozwanego S. M. do
łożenia na rzecz małoletniej powódki M. G. kwoty po 500,00 (pięćset 00/100) złotych miesięcznie;**

II. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

aSygn. akt II Cz 117/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O. udzielił zabezpieczenia małoletniej powódce M. G., działającej przez matkę M. G., w sprawie przeciwko S. M. o alimenty, poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz małoletniej powódki kwoty po 400,00 zł miesięcznie, płatnej do rąk jej matki M. G. do 10 – ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w wypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat – począwszy od dnia wydania niniejszego orzeczenia aż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, oraz oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że kwota udzielonego zabezpieczenia jest adekwatna do zarobkowych i majątkowych możliwości matki małoletniej powódki, która sprawuje bezpośrednią opiekę nad córką oraz usprawiedliwionych potrzeb małoletniej, które w ten sposób zostaną zabezpieczone.

Od powyższego postanowienia małoletnia powódka M. G., działająca przez matkę M. G., wniosła zażalenie, zaskarżając je w części oddalającej wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. poprzez brak dokonania przez sąd ustaleń faktycznych niezbędnych do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia, tj. nieustalenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej M. G. oraz wysokości majątkowych i zarobkowych możliwości pozwanego S. M..

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że usprawiedliwione potrzeby małoletniej M. G. kształtują się w granicach 1.100 zł, podczas gdy zarobki pozwanego plasują się na poziomie ok. 9.600 zł miesięcznie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy, z dyspozycji art. 135 § 1 i § 2 k.r.o. wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że małoletnia M.G. urodziła się (...), a zatem obecnie ma 2,5 roku. Małoletnia jest dzieckiem zdrowym i dobrze się rozwijającym, nie choruje na żadne przewlekłe choroby, a także nie cierpi na żadne schorzenia. Koszty jej utrzymania nie odbiegają od przeciętnych kosztów utrzymania dziecka w wieku małoletniej.

W tym stanie rzeczy zasadnie Sąd Rejonowy uznał, że żądana przez powódkę kwota zabezpieczenia jest kwotą znacznie zawyżoną.

Z uwagi jednak na fakt, że pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o uwzględnienie powództwa w zakresie zasądzenia od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwoty 500,00 zł miesięcznie tytułem alimentów, zasadne było podwyższenie kwoty udzielonego zabezpieczenia do tejże właśnie kwoty, o czym – na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – orzeczono jak w punkcie I sentencji postanowienia.

W pozostałym zakresie zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.