

**Sygn. akt II Cz 191/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 19 maja 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Janusz Roszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa – (...) (...)

przy udziale W. W., D. W.

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K. z dnia 6 listopada 2014 r., w sprawie Km 1262/14

w przedmiocie zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 16 grudnia 2014 r., sygn. akt I Co 1112/14

**p o s t a n a w i a :**

**zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K. z dnia 6 listopada 2014 r., w sprawie Km 1262/14 .**

Sygn. akt II Cz 191/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił skargę wierzyciela (...)(...)na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K.z dnia 6 listopada 2014 r., w sprawie Km 1262/14.

W uzasadnieniu wskazano, iż postanowieniem z dnia 6 listopada 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K. umorzył postępowanie egzekucyjne Km 1262/14 w zakresie zajętego świadczenia emerytalnego małżonki dłużnika D. W., uznając, że w toku czynności egzekucyjnych stwierdzono, iż nie można prowadzić egzekucji względem przyszłych świadczeń emerytalnych.

Na powyższe postanowienie skargę wniósł wierzyciel podnosząc, że komornik naruszył art. 827 § 1 k.p.c., albowiem nie wysłuchał wierzyciela i dłużnika, a nadto, iż można prowadzić egzekucję pomimo ograniczenia zawartego w tytule wykonawczym – tj. do majątku wspólnego małżonków.

W ocenie Sądu I instancji zarzut braku wysłuchania wierzyciela i dłużnika przed wydaniem zaskarżonego postanowienia o umorzeniu postępowania jest niezasadny z uwagi na to, że nie ulega wątpliwości, iż nie można prowadzić egzekucji względem przyszłych świadczeń emerytalnych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł wierzyciel zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 827 § 1 k.p.c.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi art. 827 § 1 k.p.c. przed zawieszeniem lub umorzeniem postępowania należy wysłuchać wierzyciela i dłużnika. Nie dotyczy to wypadku, gdy istnieje wykonalne orzeczenie uzasadniające zawieszenie postępowania lub prawomocne orzeczenie uzasadniające umorzenie postępowania albo gdy zawieszenie lub umorzenie ma nastąpić z mocy samego prawa lub z woli wierzyciela. Tego rodzaju wyjątki nie zachodzą jednak w niniejszej sprawie.

Wysłuchanie to jest obligatoryjne i następuje w sposób określony w art. 760 k.p.c.; organ egzekucyjny – sąd lub komornik – może przestać na wysłuchaniu jednej strony albo zawiesić lub umorzyć postępowanie bez wysłuchania stron jedynie wówczas, gdyby wysłuchanie nie było możliwe albo znacznie utrudnione, np. gdy strona (strony) odmówiła złożenia zeznań lub utraciła zdolność sądową (zob. m.in. Helena Cieplą, Komentarz do art. 827 Kodeksu postępowania cywilnego, za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex (LEX OMEGA dla Sądów 2015)).

W tym stanie rzeczy, nie wnikając w merytoryczną poprawność postanowienia o umorzeniu postępowania, jako zasadny należy poczytać zarzut naruszenia przez zaskarżone orzeczenie art. 827 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - orzekł jak w sentencji.