

Sygnatura akt II Cz 235/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 21 kwietnia 2015 r. .

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W.

z udziałem dłużnika M. M.

ze skargi dłużnika na opis i oszacowanie nieruchomości

na skutek zażalenia

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn.. akt I Co 814/14

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek dłużnika o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na opis i oszacowanie i odrzucił skargę dłużnika M. M. na opis i oszacowanie. Sąd Rejonowy ustalił, że Protokół opisu i oszacowanie nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) został doręczony dłużnikowi w trybie podwójnego awizo. Z uwagi na nieobecność adresata przesyłka została złożona, w dniu 20.10.2014 r. w placówce operatora pocztowego na okres 7 dni. Po upływie tego okresu – w dniu 6.11.2014 r. powtórnie awizowano przesyłkę, jednak mimo to adresat w ciągu kolejnych 7 dni również nie odebrał wezwania. Należało zatem uznać, iż doręczenie zostało skutecznie dokonane w trybie art. 139 § 1 kpc (przez awizo).

Data doręczenia pisma sądowego w tym wypadku jest data, w której upłynął termin do odbioru złożonego pisma w oddawczym urzędzie pocztowym, jeżeli przed upływem tego terminu adresat nie znosił się po odbiór – w tym przypadku jest to dzień 13 listopada 2014 r.

Stosownie do art., 767 § 4 k.p.c. skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności.

Zgodnie z art. 950 k.p.c. termin zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi 2 tygodnie i należy go liczyć od dnia doręczenia. W tym przypadku termin do zaskarżenia minął w dniu 27 listopada 2014

Zgodnie z art. 7673 k.p.c. jeżeli skargę wniesiono po terminie albo nie uzupełniono w terminie jej braków, sąd odrzuca skargę.

Skargę na opis i oszacowanie dłużnik M. M. złożył w dniu 15 grudnia 2014 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jej złożenia. Biorąc pod uwagę, iż wniosek o przywrócenie terminu okazał się niezasadny, należało na podstawie powołanych przepisów skargę odrzucić jako złożoną po upływie przepisanej terminu.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył dłużnik zaskarżając je w całości. Zarzucił, że Sąd błędnie ustalił, że przesyłka była dłużnikowi prawidłowo doręczona w sytuacji, gdy podczas terminu pierwszej licytacji okazało się, że żadna z przesłanek adresowanych przez Komornika Sądowego nie dotarła do dłużnika, albowiem - pomimo wskazania adresu do doręczeń, były one wysyłane na inny adres oraz że nieprawidłowe było awizowanie przesyłki. Wniósł o uwzględnienie zażalenia i przywrócenie terminu do wniesienia skargi na czynność Komornika albo uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew podniesionym w zażaleniu zarzutom z karty 120 akt komorniczych Km 234/14 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowy w Kępnie wynika, że protokół opisu i oszacowania nieruchomości został przez Komornika wysłany dłużnikowi na prawidłowy adres „M. M. ul. (...), (...)-(...) K.”. Z adnotacji na przesyłce wynika, że po raz pierwszy awizowano przesyłkę 28.10.2014 r., a po raz drugi 6.11.2014r. Po tej podwójnej awizacji dopiero w dniu 14 listopada 2014 r. zwrócono pismo do adresata. Przepisy powołane przez Sąd Rejonowy pozwalają takie doręczenie uznać za prawidłowe.

Argumenty powołane w zażaleniu nie dotyczą doręczenia protokołu opisu i oszacowania nieruchomości, a oświadczenie osoby trzeciej nie może podważyć skuteczności opisanych wyżej dokumentów.

Dłużnik nie wykazał, że nie złożył skargi w terminie bez swojej winy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.