

**Sygn. akt II Cz 267/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

**Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski**

**SSO Marian Raszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. B.

z udziałem D. B.

o podział majątku wspólnego

w przedmiocie zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w O.

z dnia 15 grudnia 2015 r., sygn. akt VI Ns 539/13

**p o s t a n a w i a :**

1. **zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłej sądowej U. Ż. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z dnia 16 października 2014 r. w kwocie 6.291,70 zł (sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych 70/100) oraz kwotę 645,99 zł (sześćset czterdzieści pięć złotych 99/100) tytułem zwrotu wydatków za sporządzenie tej opinii;**

2. **oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;**

3. **pozostawić Sądowi I instancji rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

Sygn. akt II Cz 267/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w O. przyznał biegłej sądowej U. Ż. wynagrodzenie w łącznej kwocie 8.628,58 zł tytułem wynagrodzenia za złożenie opinii w niniejszej sprawie oraz zwrot wydatków.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik postępowania D. B. zaskarżając je w części dotyczącej wysokości wynagrodzenia przyznanego biegłej za sporządzenie opinii, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy

do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, przy uwzględnieniu kosztów postępowania zażaleniowego jako części kosztów postępowania.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu niezasadne przyznanie biegłej wynagrodzenia przy przyjęciu wskazanej przez biegłą ilość czasu potrzebnej na sporządzenie opinii w wysokości 203 godziny, podczas gdy podana ilość jest zawyżona.

### ***Sąd Okręgowy, zważył co następuje:***

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Analiza tezy dowodowej oraz treści opinii biegłej sądowej U. Ż. wskazuje, że została ona sporządzona na okoliczność wyceny rynkowej wartości prawa własności dwunastu nieruchomości gruntowych według ich stanu na dzień ustania wspólności majątkowej małżonków i cen z chwili obecnej, z uwzględnieniem obciążenia nieruchomości prawem obligacyjnym dożywocia.

Przedmiotowa opinia jest obszerna pod względem formy – obejmuje 83 strony napisanych w pojedynczych odstępach, w większości standardową czcionką, wraz ze zdjęciami wykonanymi przez biegłą podczas oględzin nieruchomości, oraz załączniki. Pod względem merytorycznym opinia zawiera opis przedmiotowych nieruchomości według stanu wynikającego z ich ksiąg wieczystych, ich oznaczenie według ewidencji gruntów, wskazanie stanu techniczno – użytkowego i stanu zagospodarowania działek (wskazanie klasy gleb, kształtów, kwestii istnienia zabudowań, innych naniesień i dostępu do drogi publicznej, bezpośredniego sąsiedztwa – wraz ze zdjęciami satelitarnymi), opis budynku gospodarczego położonego na jednej z dwunastu nieruchomości wraz z jego zdjęciami zewnętrznymi i wewnętrznymi, opisem konstrukcji i wykończenia, oraz opis stanu technicznego gospodarstwa rolnego oraz otoczenia nieruchomości. W dalszej części opinia zawiera wskazanie i omówienie zastosowanej procedury szacowania, tj. podejścia porównawczego przy zastosowaniu metody porównywania parami, z podziałem szacowanych nieruchomości na cztery segmenty. W celu pozyskania materiału porównawczego biegłą wskazała łącznie 40 transakcji sprzedaży nieruchomości, z których wyodrębniła 14. Na tej podstawie dokonała wyceny nieruchomości w zgrupowaniu w czterech segmentach. Nadto biegłą dokonała wyceny prawa dożywocia oraz wartości jednorazowego świadczenia sprawienia pogrzebu.

Jak wynika z przedłożonej przez biegłą karty pracy, do sporządzenia tej opinii nie było konieczne przeprowadzenie żadnych szczególnych czynności przygotowawczych poza standardowymi, koniecznymi do przeprowadzenia opinii w tej materii w zwykłym toku czynności, w tym zapoznania się z nieobszernymi aktami sprawy oraz dokonania czynności poza miejscem pracy biegłej w postaci oględzin nieruchomości. Zważyć jednak należy, że przedmiotowa opinia jest obszerna pod względem merytorycznym – obejmuje bowiem wycenę aż dwunastu nieruchomości, jak również wycenę prawa dożywocia oraz świadczenia jednorazowego sprawienia pogrzebu.

W tym stanie rzeczy należy uznać za zasadne stanowisko skarżącego, że sporządzenie przedmiotowej opinii w deklarowanym przez biegłą czasie 203 godzin, który odpowiada pięcioletniemu czasowi pracy, nie znajduje uzasadnienia.

Zdaniem Sądu Okręgowego, dokonanie tego rodzaju czynności, z jednej strony nie odbiegające od standardowo wykonywanych przy opracowywaniu opinii w tym przedmiocie, jednak z drugiej strony - dotyczących dużej ilości wycenianych obiektów, nie powinno zajmować więcej niż dwadzieścia dni roboczych, a zatem 160 godzin.

Tym samym, na podstawie powołanych wyżej przepisów oraz art. 89 ust. 4 cytowanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.), wynagrodzenie biegłej należało ustalić w wysokości 6.291,70 zł (160 h x 31,97 zł x 23% podatku VAT), o czym - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

W pozostałym zakresie zażalenie uczestnika postępowania podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O przyznaniu biegłej zwrotu całości poniesionych wydatków, jako niezbędnych do wykonania przedmiotowej opinii, orzeczono na podstawie art. 288 k.p.c. i art. 89 ust. 1 powołanej ustawy.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.