

II Cz 294/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniej J. B. działającej przez matkę M. B.

przeciwko R. B.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 24 lutego 2015 r. sygn. akt III RC 66/15

w przedmiocie zabezpieczenia powództwa

p o s t a n a w i a:

**1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że kwotę „600 (sześćset) zł.” zastąpić kwotą „400 (czterysta) zł.”**

**2) oddalić zażalenie w pozostałym zakresie**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie zabezpieczył roszczenie o alimenty poprzez zobowiązanie pozwanego R. B. do płacenia na rzecz małoletniej powódki J. B. kwot po 600 zł. miesięcznie, poczynając od dnia 19 lutego 2015 r., przy czym kwota ta ma być płatna do 10 dnia każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej powódki M. B. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Zażalenie na powyższe postanowienie w części powyżej kwoty 400 zł. miesięcznie, wniósł pozwany domagając się jego zmiany poprzez zobowiązanie go do tymczasowego łożenia na rzecz małoletniego powódki kwoty po 400 zł. miesięcznie.

Powódka wniosła o oddalenie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

W sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia (art. 753 § 1 k.p.c.) Uprawdopodobnienie istnienia roszczenia jest więc jedyną podstawą zabezpieczenia w sprawach o roszczenia alimentacyjne. W sprawach tych istnienie roszczenia alimentacyjnego dziecka jest uprawdopodobnione w razie uprawdopodobnienia istnienia przewidzianych w art. 135 § 1 k.r.o. przesłanek tj. usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wbrew stanowisku sądu pierwszej instancji, nie można uznać, że strona powodowa uprawdopodobniła, iż usprawiedliwione potrzeby niespełna ośmiomiesięcznego dziecka (w momencie orzekania przed sądem pierwszej instancji – niespełna czteromiesięcznego) wynoszą 750 zł. Okoliczności podane przez matkę dziecka i nawet wykazanie, że kupowała wymienione produkty i poniosła koszty, o których zeznała nie przesądzają, iż były to koszty usprawiedliwione. Sąd pierwszej instancji ustosunkowując się do drugiej przesłanki, a mianowicie do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego podał, że pracuje i zarabia około 2.500 zł. netto. Matka dziecka natomiast utrzymuje się z renty rodzinnej w wysokości 927,31 zł. Tymczasem ojciec dziecka od 12 marca 2015 r. zakończył służbę wojskową i tym samym utracił powyższe zarobki. Na dzień orzekania w przedmiocie niniejszego zażalenia brak uprawdopodobnienia jakie są aktualne możliwości zarobkowe pozwanego. Zakres świadczeń alimentacyjnych – także określanych tymczasowo, w drodze udzielenia zabezpieczenia zależy, z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego a drugiej strony od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Mając na uwadze wiek dziecka stwierdzić należy, że zasadne jest udzielenia zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego dołożenia po 400 zł. miesięcznie. W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.