

Sygn. akt II Cz 326/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikowi P. M.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 7 kwietnia 2015 r. sygn. akt I Co 1094/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek wierzyciela (...) (...) (...) z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 7 września 2012 r., sygn. akt VI Nc-e 1298817/12, w związku z przejściem uprawnienia wierzyciela na następcę - wnioskodawcę.

W uzasadnieniu ustalono, że do wniosku wierzyciel dołączył wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 7 czerwca 2013 r. zawartej pomiędzy pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. we W. a wnioskodawcą wraz z wyciągiem z aneksu do tej umowy z dnia 24 czerwca 2013 r., a także aneksem do tejże umowy z dnia 23 stycznia 2015 r. wraz z wyciągiem z wykazu sprzedanych wierzytelności, w którym wymieniona jest wierzytelność objęta wnioskiem. Podpisy osób reprezentujących strony umowy zostały poświadczone przez notariusza (wszystkie dokumenty złożono w kserokopiach potwierdzonych z zgodność z oryginałem przez notariusza), za wyjątkiem wykazu sprzedanych wierzytelności.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, iż stosownie do dyspozycji art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nadaje klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście uprawnień zostanie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W ocenie Sądu I

instancji, przedłożone w sprawie dokumenty mające potwierdzać przejście uprawnień na nowego wierzyciela nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 244 k.p.c. Z kolei dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.). Podpis pod dokumentem prywatnym, aby mógł rodzić skutki wynikające z art. 788 k.p.c., musi zostać urzędowo poświadczony przez powołane do tego podmioty.

Przekładając powyższe rozważania na realia niniejszej sprawy Sąd Rejonowy uznał, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku, z uwagi na to, iż wykaz wierzytelności objętych umową przelewu z dnia 7 czerwca 2013 r. nie został przedłożony z podpisami osób reprezentujących strony umowy przelewu urzędowo poświadczonymi.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w przedmiotowej sprawie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie.

W oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień i zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że wraz z wnioskiem przedłożył sporządzony przez notariusza odpis wierzytelny wyciągu z umowy przelewu oraz aneksu do tej umowy i załącznika w oryginale, a nie poświadczony za zgodność przez notariusza oraz radcę prawnego kserokopie tych dokumentów, i to z wyraźnym wskazaniem notariusza, iż odpisy zostały sporządzone na podstawie dokumentów spełniających wymogi, o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c. (poświadczenie pierwsze, drugie i trzecie). Zadaniem skarżącego za bezpodstawne należy uznać twierdzenie Sądu Rejonowego wskazujące, iż treść przedłożonego przez wnioskodawcę załącznika powinna obejmować podpisy notarialnie poświadczony skoro przedłożony w niniejszej sprawie Załącznik stanowi integralną część zawartej umowy przelewu, pod której treścią zostały złożone podpisy notarialnie poświadczony. W sytuacji, w której przedłożony przez wnioskodawcę załącznik nie stanowi integralnej części aktu notarialnego, wystarczającym było złożenie na załączniku do umowy przelewu przez każdego z pełnomocników stron jedynie swojej parafy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne i dokonane na ich podstawie rozważania prawne i uznaje je za własne.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji, według którego przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku, skoro wykaz wierzytelności objętych umową przelewu z dnia 7 czerwca 2013 r. nie został przedłożony z urzędowo poświadczonymi podpisami osób reprezentujących strony umowy przelewu, pomimo faktu, że przedmiotowy wykaz wierzytelności stanowi integralną część ww. umowy przelewu, pod której treścią zostały złożone podpisy notarialnie poświadczony.

Sąd Rejonowy trafnie więc przyjął, że nie ma podstaw do nadania klauzuli wykonalności wobec niespełnienia przesłanek wymaganych przez art. 788 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.