

**Sygn. akt II Cz 328/15**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 26 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

z urzędu

sprawy opiekuńczej dotyczącej małoletniej J. T.

w przedmiocie zażalenia K. T.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 9 lutego 2015 r., sygn. akt Opm 110/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 328/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu uznał się niewłaściwym miejscowo i przekazał sprawę opiekuńczą dotyczącą małoletniej J. T. do prowadzenia postępowania wykonawczego do Sądu Rejonowego w Ł..

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy, powołując się na brzmienie art. 569 § 1 k.p.c. oraz art. 26 § 1 k.c., wskazał, że z uwagi na zamieszkiwanie małoletniej J. T. wraz z ojcem K. T. w miejscowości P. wyłącznie właściwym do prowadzenia postępowania wykonawczego w niniejszej sprawie jest Sąd Rejonowy w Ł..

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł K. T. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia.

W uzasadnieniu wskazał, iż zameldowany jest w I., gdzie prowadzi działalność gospodarczą. Wraz z córką zamieszkuje częściowo w P. a częściowo w I.. Poza tym spotkania córki z matką zostały wyznaczone przez sąd w Kaliszu a do sądu w Kaliszu jest skarżącemu znacznie bliżej niż do sądu w Łasku.

### **Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

#### **Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 k.p.c. w sprawach opiekuńczych wyłącznie właściwy jest sąd opiekuńczy miejsca zamieszkania osoby, której postępowanie dotyczy, a zatem małoletniej J. T.. Dla ustalenia miejsca zamieszkania małoletniego decydujące znaczenie ma ustalenie miejsca zamieszkania tego z rodziców, pod którego władzą rodzicielską dziecko pozostaje (art. 26 § 1 k.c.).

Analizując twierdzenia zażalenia oraz materiał zebrany w aktach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, iż miejscem zamieszkania K. T., pod którego władzą rodzicielską pozostaje małoletnia J. T. jest miejscowość P..

Podkreślić należy, iż dla ustalenia miejsca zamieszkania osoby fizycznej nie ma znaczenia miejsce jego zameldowania. Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu (art. 25 k.c.). Nie jest przy tym możliwe w sensie prawnym posiadanie dwóch miejsc zamieszkania.

W konsekwencji Sąd Rejonowy na podstawie materiału zebranego w aktach niniejszej sprawy słusznie ustalił, iż miejscem zamieszkania K. T. jest obecnie miejscowość P.. Wskazuje na to fakt, iż wbrew twierdzeniom skarżącego podniesionym w zażaleniu, ze znajdujących się w aktach sprawozdań z wywiadów kuratorskich jasno wynika, iż zaprzestał on prowadzenia działalności gospodarczej w miejscowości I., gdyż przynosiła ona znikome zyski (k. 220). Na fakt zamieszkiwania skarżącego wraz z córką w miejscowości P. wskazuje również skupienie ich głównych interesów życiowych w tej miejscowości. Okoliczność tę potwierdza choćby to, że małoletnia J. T. od 2013 r. uczęszcza do Szkoły Podstawowej Nr (...) im (...) w P., tam też od dłuższego czasu pozostaje pod opieką stomatologa (k. 113), logopedy (k. 115) a także uczęszcza na zajęcia taneczne do (...) Centrum (...) w P. (k. 114). W miejscowości P. zamieszkuje również żona K. M. T. (dawniej A.). Z wywiadu środowiskowego sporządzonego przez kuratora zawodowego jasno wynika, że także matka K. T. twierdzi, iż nie zamieszkuje on w I. a jedynie bywa w tej miejscowości. Wszystkie wskazane okoliczności w sposób nie budzący wątpliwości wskazują, że miejscem zamieszkania K. T. oraz J. T. jest miejscowość P., pozostająca we właściwości Sądu Rejonowego w Łasku.

Z uwagi na przewidzianą w art. 569 § 1 k.p.c. właściwość wyłączną sądu opiekuńczego uzależnioną od miejsca zamieszkania osoby, której sprawa dotyczy, Sąd Rejonowy nie miał możliwości ustalenia właściwości innego sądu, niż wynika to z przepisów obowiązującego prawa.

Podkreślić także należy, że dla oceny właściwości sądu opiekuńczego w sprawie opiekuńczej wobec małoletniej J. T. nie ma żadnego znaczenia miejsce wykonywania kontaktów małoletniej z matką A. J., albowiem żaden przepis nie wskazuje tego rodzaju okoliczności jako przesłanki ustalenia właściwości miejscowej sądu opiekuńczego.

Z uwagi na powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.