

Sygn. akt II Cz 364/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Janusz Roszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko dłużnicze Z. M.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 17 kwietnia 2015 r. sygn. akt I Co 1144/15

**p o s t a n a w i a:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek wierzyciela (...) (...) z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 4 września 2012 r., sygn. akt VI Nc-e 1299208/12, w związku z przejściem uprawnienia wierzyciela na następcę - wnioskodawcę.

W uzasadnieniu ustalono, że do wniosku wnioskodawca załączył kserokopię sporządzonego przez notariusza wyciągu z następujących dokumentów: umowy przelewu wierzytelności z dnia 7 czerwca 2013 r. zawartej pomiędzy pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. z/s we W. a wnioskodawcą, aneksu do umowy z dnia 24 czerwca 2013 r.

i aneksu do umowy z dnia 23 stycznia 2015 r. - wszystkie wyżej wymienione z notarialnym poświadczeniem podpisów. Ponadto wnioskodawca przedłożył wyciąg sporządzony przez notariusza obejmujący stronę 117 załącznika do aneksu stanowiącego wykaz przenoszonych wierzytelności. Pod wykazem tym znajdują się podpisy jednak bez ich notarialnego poświadczenia. Powyższe kserokopie zostały poświadczone za zgodność z oryginałami przez występującego w tej sprawie pełnomocnika wnioskodawcy w osobie radcy prawnego.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 788

§ 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie

wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W ocenie Sądu I instancji przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty prywatne nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku z uwagi na brak analogicznego poświadczenia podpisów pod wyciągiem z załącznika do umowy. Tymczasem wymóg wykazania dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym dotyczy nie tylko obowiązku wykazania, że doszło do zawarcia umowy przelewu, ale także, że umowa ta obejmuje wierzytelność, co do której nowy wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności na swoją rzecz.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w przedmiotowej sprawie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie.

W oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień i zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że wraz z wnioskiem przedłożył sporządzony przez notariusza odpis wierzytelny wyciągu z umowy przelewu oraz aneksu do tej umowy i załącznika w oryginale, a nie poświadczone za zgodność przez notariusza oraz radcę prawnego kserokopie tych dokumentów, i to z wyraźnym wskazaniem notariusza, iż odpisy zostały sporządzone na podstawie dokumentów spełniających wymogi, o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c. (poświadczenie pierwsze, drugie i trzecie). Zdaniem skarżącego za bezpodstawne należy uznać twierdzenie Sądu Rejonowego wskazujące, iż treść przedłożonego przez wnioskodawcę załącznika powinna obejmować podpisy notarialnie poświadczone skoro przedłożony w niniejszej sprawie Załącznik stanowi integralną część zawartej umowy przelewu, pod której treścią zostały złożone podpisy notarialnie poświadczone. W sytuacji, w której przedłożony przez wnioskodawcę załącznik nie stanowi integralnej części aktu notarialnego, wystarczającym było złożenie na załączniku do umowy przelewu przez każdego z pełnomocników stron jedynie swojej parafy.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne i dokonane na ich podstawie rozważania prawne oraz uznaje je za własne.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji, według którego przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku, skoro wykaz wierzytelności objętych umową przelewu z dnia 7 czerwca 2013 r. nie został przedłożony z urzędowo poświadczonymi podpisami osób reprezentujących strony umowy przelewu, pomimo faktu, że przedmiotowy wykaz wierzytelności stanowi integralną część ww. umowy przelewu, pod której treścią zostały złożone podpisy notarialnie poświadczone.

Sąd Rejonowy trafnie więc przyjął, że nie ma podstaw do nadania klauzuli wykonalności wobec niespełnienia przesłanek wymaganych przez art. 788 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.