

Sygnatura akt II Cz 372/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...) S. (...) (...) z siedzibą w W..

przeciwko K. K.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 18 marca 2015r.

w sprawie o sygn. akt I C 392/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygnatura akt II Cz 372/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim wskazując na art. 505³⁷ § 1 k.p.c. umorzył postępowanie stwierdzając, że powód nie uzupełnił w terminie braków pozwu.

Postanowienie to - zażaleniem z dnia 2 kwietnia 2015 r. – zaskarżył powód w całości. Zarzucając naruszenie art. 505³⁷ §1 k.p.c. oraz art. 355 §1 w zw. z art. 203 §2 k.p.c. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, pomimo trafnie podniesionego zarzutu naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisów prawa procesowego, wskazanych w zażaleniu. Uchybieniu tym przepisom doszło w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, co pozostaje bez wpływu na samo rozstrzygnięcie, które ostatecznie odpowiada prawu.

W tym miejscu pozostaje dodać i podkreślić, co następuje.

Zgodnie z 13 §2 k.p.c. do elektronicznego postępowania upominawczego stosuje się przepisy o procesie, jeżeli przepisy szczególne tego innego postępowania nie stanowią inaczej. Dotyczy to zagadnienia cofnięcia pozwu, do którego doszło w niniejszej sprawie.

Skoro przepisy art. 505²⁸ k.p.c. do art. 505³⁷ k.p.c. odrębnie nie regulują czynności sądu w razie cofnięcia pozwu wniesionego w tym trybie, to na podstawie art. 13 §2 k.p.c. zastosowanie mają art. 355 §1 w zw. z art. 203 §2 k.p.c.. Pismo cofnięte nie wywołuje zatem skutków procesowych wywołanych jego wniesieniem. Na etapie rozpoznania sprawy przed rozpoczęciem rozprawy, jego cofnięcie przez powoda nie wymaga zgody pozwanego – ani zrzeczenia się dochodzonego nim roszczenia (art. 203 §1 k.p.c.)

Skoro w okresie wyznaczonym przez Sąd Rejonowy do uzupełnienia braków pozwu, powód pismem z dnia 10 marca 2015r. cofnął pozew, to bezzasadne okazało się oczekiwanie Sądu na usunięcie braków tego pisma procesowego. Zatem w rozpoznawanej sprawie podstawa umorzenia postępowania nie mogła wynikać z art. 505³⁷ §1 k.p.c., lecz ze skutku czynności procesowej cofnięcia pozwu objętej dyspozycją art. 335§1 w zw. z art. 13 §2 k.p.c.

W tej sytuacji skoro Sąd Rejonowy umorzył postępowanie w sprawie, to mimo błędnego uzasadnienia orzeczenie jest trafne, a zatem zażalenie powoda podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).