

Sygn. akt II Cz 380/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela G.V.(...) w W.

z udziałem dłużnika Z. E.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 30 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Co 1291/15,

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie i nadać mu następujące brzmienie:

1. nadać klauzulę wykonalności tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 9 września 2010 r. sygn. akt XVI Nc-e 268239/10 na rzecz nowego wierzyciela G.V.(...)

2. zasądzić od dłużnika Z. E. na rzecz wnioskodawcy G.V.(...)(...) kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

II. zasądzić od dłużnika Z. E. na rzecz wnioskodawcy G.V.(...)(...) kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt II Cz 380/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublinie w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 268239/10 z dnia 9 września 2010 r. w związku z przejściem uprawnień wynikających z tego tytułu na wnioskodawcę.

Ustalił, że wnioskodawca do wniosku dołączył nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 9 września 2010 r. w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 268239/10. Ponadto przedłożył sporządzony przez notariusza wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności (bez określenia daty umowy) zawartej pomiędzy (...)(...) z siedzibą w G.(pierwotnym wierzycielem) a wnioskodawcą i wyciąg z aneksu nr (...)(również bez daty), w którym

powyższa umowa została zmieniona. W wyciągu tym notariusz stwierdził, że podpisy osób reprezentujących strony na dokumentach, z których wyciąg sporządzał, zostały poświadczone przez notariusza. Ponadto wnioskodawca przedłożył wyciąg z załącznika nr 1 do Aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności z dnia 5 lutego 2014 r., w którym wymieniona jest wierzytelność objęta wskazanym przez wnioskodawcę tytułem oraz ostatnią stroną załącznika z podpisami osób reprezentujących Fundusz i Nabywcę. Dołączył również (na osobnej karcie) notarialne poświadczenia podpisów osób reprezentujących wnioskodawcę oraz pierwotnego wierzyciela z dnia 29 stycznia 2015 r. i z dnia 23 stycznia 2015 r. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty zostały złożone w kserokopiach potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez reprezentującego wnioskodawcę radcę prawnego.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem notarialnie poświadczonym. Co jest dokumentem urzędowym, określa art. 244 k.p.c. Przedłożone w sprawie dokumenty mające potwierdzać przejście uprawnień na nowego wierzyciela nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 244 k.p.c.

Z kolei dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.). Podpis pod dokumentem prywatnym, aby mógł rodzić skutki wynikające z art. 788 k.p.c., musi zostać urzędowo poświadczony przez powołane do tego podmioty.

Przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Nie wystarczy bowiem stwierdzenie w wyciągu z dokumentu, że podpisy pod dokumentem zostały poświadczone przez notariusza. Przepis art. 788 k.p.c. wymaga, by przejście uprawnień zostało wykazane dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Ponadto z załączników do wniosku nie wynika w żaden sposób, jakiego dokumentu dotyczy poświadczenie przez notariusza podpisów w dniach 23 stycznia 2015 r. i 29 stycznia 2015 r. W dokumentach notarialnych zawarte jest jedynie stwierdzenie, że chodzi o podpisy „na tym dokumencie” i „na niniejszym dokumencie”, przy czym sama kserokopia aktu notarialnego nie jest w żaden sposób połączona z jakimkolwiek dokumentem, a tym bardziej w taki sposób, który nie pozostawiałby wątpliwości, że właśnie tego dokumentu dotyczy. Tym samym nie zostało również wykazane, że podpisy osób reprezentujących Fundusz i Nabywcę w załączniku nr 1 do aneksu nr (...) zostały poświadczone przez notariusza. Wymóg wykazania dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym dotyczy bowiem nie tylko obowiązku wykazania, że doszło do zawarcia umowy przelewu, ale także czy umowa ta obejmowała wierzytelność, co do której nowy wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności.

Skoro nie wykazano spełnienia przesłanek z art. 788 k.p.c., to wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel. Zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą ocenę dowodów z dokumentów załączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności,
2. art. 788 § 1 k.p.c. poprzez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku wszystkie wymagane dokumenty, w odpowiedniej formie, spełniającej wymagania art. 788 § 1 k.p.c., w związku z czym zostały spełnione przesłanki uzasadniające nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem oraz zwrot kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadny jest zarzut niewłaściwej oceny dowodów. Dotyczy to w szczególności dowodu w postaci wyciągu sporządzonego przez notariusza i poświadczonego za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego Grzegorza A. L..

Z wyciągu tego wynika, że (...)przełał na wnioskodawcę między innymi wierzytelność objętą tytułem wykonawczym. Z wyciągu wynika również, że stosowny aneks, którym powyższa umowa została zmieniona, został podpisany przez przedstawicieli stron w obecności notariusza. W wyciągu wymienia notariusz numery repertorium i notariuszy, którzy podpisy powyższe poświadczyli.

Wnioskodawca wykazał więc, że przejście wierzytelności nastąpiło w oparciu o dokument prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Notarialny wypis dokumentu ma moc oryginału, a do wydawania wyciągów stosuje się te same zasady, na jakich wydaje się wypisy (art. 109 i 112 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, tekst jedn. Dz.U. z 2014 r., poz. 164 ze zmianami). Wyciąg ma więc również moc prawną oryginału oraz jest jego dosłownym powtórzeniem (por. Rafał Wrzecień, Sporządzenie wyciągu dokumentu - próba sformułowania definicji – ABC nr 109365 tekstu).

Z powyższego wynika, że powyższy wyciąg jest dokumentem wystarczającym do wykazania przejścia uprawnień na wnioskodawcę. W tej sytuacji należało zmienić zaskarżone postanowienie i orzec zgodnie z wnioskiem, zasądzając koszty postępowania (art. 386 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 30 czerwca 2015 r.