

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) K.Oddział w K.

przeciwko dłużnikom Ł. K., E. K. i R. K.

w sprawie skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. w sprawie egzekucyjnej Km 1609/13

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 2 kwietnia 2015 r. sygn. akt I Co 604/15

p o s t a n a w i a:

***oddalić zażalenie***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu udzielił przybicia nieruchomości działka nr (...) o pow. 5,1700 ha zabudowanym budynkiem mieszkalnym, budynkiem gospodarczo – garażowym budynkiem przechowalni i sortowni warzyw, kompleksem szklarniowym o łącznej powierzchni zabudowy 7577,00 m<sup>2</sup>, tunelami foliowymi o łącznej powierzchni 1560,00 m<sup>2</sup> położonej w K. (...)-(...) Ż., dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu prowadzi księgę wieczystą (...) za cenę 784.000,00 zł. będących przedmiotem licytacji w dniu 28 stycznia 2015 r. na rzecz J. S. oraz H. S. we wspólności ustawowej.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli dłużnicy domagając się, jak podali zawieszenia udzielonego przybicia.

W uzasadnieniu skarżący podali, że sąd udzielając przybicia nie wziął pod uwagę, że toczy się nadal postępowanie w zakresie wniosku dłużników o ponowny opis i oszacowanie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. art. 987 k.p.c. po zamknięciu przetargu sąd w osobie sędziego, pod którego nadzorem odbywa się licytacja, wydaje na posiedzeniu jawnym postanowienie co do przybicia na rzecz licytanta, który zaofiarował najwyższą cenę, po wysłuchaniu tak jego, jak i obecnych uczestników.

W dniu 28 stycznia 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. przeprowadził drugą licytację w/w nieruchomości, co do której w sprawie Km 1609/13 prowadzona jest egzekucja

Wbrew stanowisku skarżących Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 28 stycznia 2015 r. wstrzymał wydanie postanowienia w przedmiocie przybicia do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku dłużników o ponowny opis i oszacowanie nieruchomości. Postanowieniem z dnia 10 lutego 2015 r. komornik oddalił wniosek dłużników podając w uzasadnieniu, że w stanie nieruchomości nie zaszły zmiany, które miałyby wpływ na jej wartość. Dłużnicy zaskarżyli postanowienie komornika twierdząc, że komornik niezasadnie zaniechał dokonania ponownego opisu i oszacowania. Postanowieniem z dnia 27 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę dłużników.

Na postanowienie oddalające skargę na czynność komornika, polegającą na oddaleniu wniosku o sporządzenie dodatkowego opisu i oszacowania (art. 951 k.p.c.), zażalenie nie przysługuje (por. uchwała S.N. z dnia 22 maja 2013 r. III CZP 28/13).

W związku z powyższym skoro wniosek dłużników o ponowny opis i oszacowanie został prawomocnie oddalony sąd pierwszej instancji zasadnie udzielił przybicia.

W tym miejscu podnieść należy, że wydanie na posiedzeniu niejawnym postanowienia udzielającego przybicia ma podstawę w przewidzianym w art. 988 § 2 k.p.c. wstrzymaniu wydania takiego postanowienia (por. postanowienie S.N. z dnia 12 marca 1999 r. I CKN 1317/98).

Obecni przy drugiej licytacji uczestnicy, jak wynika z protokołu licytacji, nie złożyli wniosków ani oświadczeń.

W związku z powyższym podnieść należy, że zarzuty zgłoszone przez dłużników w zażaleniu nie są uzasadnione i w związku z tym zażalenie winno zostać oddalone.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.