

Sygn. akt II Cz 384/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko dłużniczce D. L.

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K. w sprawie Km 791/14

w przedmiocie zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 10 lutego 2015 r., sygn. akt I Co 1054/14

p o s t a n a w i a :

1. uchylić zaskarżone postanowienie;

2. zasądzić od dłużniczki D. L. na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt 00/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt II Cz 384/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie odmówił sporządzenia uzasadnienia do postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia

20 listopada 2014 r. oddalającego skargę wierzyciela na czynność komornika polegającą na „wysłaniu pisma z dnia 24 października 2014 r.” w sprawie Km 791/14 z uwagi na uchybienie terminowi do złożenia w tym przedmiocie wniosku określonego w art. 357 § 1 k.p.c., a także z uwagi na brak podstaw do sporządzenia uzasadnienia postanowienia z powodu jego niezaskarżalności wynikającej z dyspozycji art. 767⁴ § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 20 listopada 2014 r.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu bezzasadną odmowę sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 20 listopada 2014 r. pomimo tego, że jest ono zaskarżalne na mocy przepisu art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jako kończące postępowanie w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Sąd I instancji bezzasadnie uznał, iż wniosek wierzyciela o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 20 listopada 2014 r. jest wnioskiem spóźnionym. Podkreślenia wymaga, że postanowienie z dnia 20 listopada 2014 r. zostało wydane na posiedzeniu niejawnym, a więc – stosownie do dyspozycji art. 357 § 2 k.p.c. - nie podlegało ewentualnemu uzasadnieniu na wniosek, lecz z urzędu. Niezależnie od tego należy zauważyć, że - jak wynika z akt sprawy - przedmiotowe postanowienie zostało doręczone wierzycielowi (na prawidłowy adres) w dniu 15 stycznia 2015 r. (z.p.o. k. 22), a wniosek o jego uzasadnienie został złożony w dniu 22 stycznia 2015 r. (koperta k. 24), a zatem w tygodniowym terminie wskazanym w art. 357 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W kwestii natomiast zaskarżalności postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 20 listopada 2014 r. oddalającego skargę wierzyciela na czynność komornika polegającą na „wysłaniu pisma z dnia 24 października 2014 r.” w sprawie Km 791/14, należy wskazać, że w istocie zaskarżeniu podlegała czynność zaniechania uzupełnienia przez komornika postanowienia z dnia 12 września 2014 r. w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego na skutek jego umorzenia.

Jak stanowi art. 767⁴ § 1 k.p.c. w zw. z art. 767 § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienie sądu wydane w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie.

Zgodnie z art. 770 k.p.c. na postanowienie sądu rozpoznające skargę na czynność komornika dotyczącą ustalenia kosztów egzekucji przysługuje zażalenie, przy czym stosownie do dyspozycji art. 767 § 1 zd. 2 k.p.c. dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności.

Należy zatem uznać, że rozstrzygnięcie Sądu I instancji w przedmiocie skargi na zaniechanie przez komornika uzupełnienia postanowienia ustalającego koszty egzekucji podlega zaskarżeniu i - jako takie - podlega uzasadnieniu – w niniejszym przypadku na podstawie art. 357 § 2 k.p.c.

W tym stanie rzeczy Sąd I instancji bezzasadnie odmówił sporządzenia uzasadnienia do postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 20 listopada 2014 r.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.