

*Sygn. akt II Cz 401/15*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 30 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Marian Raszewski**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Janusz Roszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko (...) S.A.V.(...)(...)  
z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienia zawarte w punktach 4 – 7 wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt I C 799/14

**p o s t a n a w i a :**

**I. zmienić punkt 5. i 6. wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt I C 799/14, w ten sposób, że opatrzyć je punktem 5. i nadać jemu następujące brzmienie:**

**„zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.130,95 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania”;**

**II. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;**

**III. nie obciążać stron kosztami postępowania zażaleniowego;**

**IV. sprostować wyrok Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt I C 799/14, w ten sposób, że dotychczasową treść punktu 7. wyroku opatrzyć punktem 6. oraz dotychczasową treść punktu 8. opatrzyć punktem 7.**

Sygn. akt II Cz 401/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniami zawartymi w wyroku z dnia 31 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w K.obciążył powódkę A. P.kosztami sądowymi w zakresie oddalonego powództwa i uznał je za opłacone w całości (pkt 4), zasądził od pozwanego (...) S.A.V.(...)(...)z siedzibą w W.na rzecz powódki A. P.kwotę 2.610,00 zł tytułem

zwrotu kosztów postępowania (pkt 5), zasądził od powódki A. P. na rzecz pozwanego (...) S.A.V.(...)(...) z siedzibą w W. kwotę 111,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w zakresie oddalonego powództwa (pkt 6), nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu od pozwanego kwotę 607,50 zł tytułem nieziszczonych wydatków (pkt 7).

Zażalenie na powyższego postanowienia wniósł pozwany zarzucając naruszenie art. 100 k.p.c. poprzez błędne stosunkowe rozliczenie kosztów procesu pomiędzy stronami, 83 ust. 1 w zw. z art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025) w zw. z art. 100 k.p.c. poprzez nakazanie ściągnięcia od pozwanego w całości nieziszczonych wydatków sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa, mimo że żadna ze stron nie ostała się z żądaniem w całości lub w znacznej części, art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025) w zw. z art. 100 k.p.c. poprzez ustalenie, że powódka opłaciła w całości koszty sądowe, a następnie poprzez ich obciążenie stosowną częścią nieziszczonych kosztów sądowych pozwanego oraz nie nakazanie ściągnięcia od strony powodowej z zasądzzonego roszczenia kosztów nieobciążających pozwanego.

W oparciu o ten zarzut pozwany wniósł o zmianę zaskarżonych punktów wyroku poprzez :

### ***Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:***

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powódka żądała ostatecznie zasądzenia kwoty w łącznej wysokości 49.200,00 zł. Wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 31 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie I C 799/14 zasądził na rzecz powódki od pozwanego w kwotę w łącznej wysokości 26.420,00 zł. Oznacza to, że powódka wygrała sprawę w przybliżeniu w 54 %.

Na koszty postępowania złożyła się opłata od pozwu w kwocie 2.460,00 zł (którą powódka uiściła w wysokości 2.350,00 zł, wydatki na wynagrodzenie biegłego w kwocie 607,50 zł (którą pokrył tymczasowo Skarb Państwa) oraz wynagrodzenie pełnomocników stron w kwocie po 2.400,00 zł.

Z powyższego wynika, że łączna kwota kosztów sądowych wyniosła 3.067,50 zł, z której to kwoty, zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów uregulowaną w przepisie art. 100 k.p.c., powódka powinna ponieść kwotę 1.411,05 zł (46 % x 3.067,50 zł), a pozwany – 1.656,45 zł (54 % x 3.067,50 zł). Tymczasem powódka poniosła w toku postępowania koszty sądowe w wysokości 2.350,00 zł, a pozwany nie uiścił tych kosztów w ogóle. Oznacza to, że powódce należy się od pozwanego zwrot nadwyżki poniesionych kosztów sądowych w wysokości 938,95 zł (2.350,00 zł - 1.411,05 zł). Pozostałą część nieziszczonych kosztów sądowych w kwocie 717,50 zł powinien ponieść pozwany (a został nimi obciążony w niższej kwocie, tj. w wysokości 607,50 zł – w dotychczasowym punkcie 7. zaskarżonego orzeczenia).

Z kolei łączna wysokość kosztów zastępstwa procesowego stron wyniosła 4.800,00 zł (2.400,00 zł x 2). Mając na uwadze wynik procesu należy uznać, że powódka powinna pokryć koszty zastępstwa procesowego stron stosunkowego wysokości 2.208,00 zł (46 % stosunkowego 4.800,00 zł), stosunkowego pokryła je stosunkowego kwocie 2.400,00 zł. Oznacza to, że uwzględniając zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów wyrażoną w przepisie art. 100 k.p.c. powódce należy się od pozwanego zwrot nadwyżki w kwocie 192,00 zł.

Powyższe oznacza, że na podstawie art. 100 k.p.c. należało zasądzić od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów postępowania w łącznej wysokości 1.130,95 zł.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie I sentencji postanowienia.

O oddaleniu zażalenia orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c.