

Sygn. akt II Cz 417/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 13 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Paweł Szwedowski

S.S.O. Renata Starczewska

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.

przeciwko M. W. oraz Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o.
w K.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

w przedmiocie zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu

z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 413/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 417/15

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2015 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w K., na podstawie art. 130 § 2 k.p.c., zwrócił pozew (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. przeciwko M. W. oraz Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w K. o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji, z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych pozwu.

W uzasadnieniu wskazano, iż strona powodowa, mimo stosownego wezwania, nie przedłożyła pełnomocnictwa od osoby uprawnionej do reprezentacji powoda.

W zakreślonym terminie pełnomocnik powoda ponownie przedłożył pełnomocnictwo udzielone przez K. P., podczas gdy, jak wynika z załączonego do pozwu odpisu z KRS, wg stanu na dzień 23 lutego 2015 r., prezesem zarządu powodowej spółki jest K. J.. Sąd Rejonowy wskazał nadto, że wprawdzie do pozwu załączono uchwałę Walnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 3 listopada 2014 r. wraz z wnioskiem o zmianę danych w KRS, jednak dokumenty te nie wskazują innego niż ujawniony w KRS podmiotu uprawnionego do reprezentacji powoda.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła strona powodowa zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia i przyznania kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący podniósł, iż domniemanie prawdziwości danych ujawnionych w KRS jest domniemaniem wzruszalnym, które w ocenie skarżącego zostało wzruszone dokumentem uchwały z dnia 3 listopada 2014 r. o powołaniu na Prezesa Zarządu K. P..

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości słuszność, podniesionej przez skarżącego okoliczności, że wpis do KRS ma charakter jedynie deklaratoryjny a domniemanie prawdziwości tego wpisu jest domniemaniem wzruszalnym. Skarżący wydaje się jednak nie zauważać, że okoliczności tej nie kwestionował również Sąd Rejonowy.

Analizując argumenty podniesione w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia oraz zarzuty zażalenia wskazać należy, iż powód nie sprostął wezwaniu wystosowanemu zgodnie z zarządzeniem z dnia 5 marca 2015 r. (k. 41) w przedmiocie przedłożenia pełnomocnictwa od osoby uprawnionej do reprezentacji powoda, gdyż z przedłożonego pełnomocnictwa i pozostałych dokumentów w żaden sposób nie wynikało, aby K. P., jako prezes zarządu była umocowana do reprezentowania (...) spółka z o.o. z siedzibą w Ł..

Podkreślić należy, że dopiero z dokumentów załączonych do zażalenia wynika, iż reprezentujący (...) sp. z o.o. K. M., będący Prezesem Zarządu (...) sp. z o.o., umową z dnia 12 marca 2013 r. zawiązał spółkę (...) Sp. z o.o. (k. 63-64). W dniu 25 marca 2014 r. (...) Sp. z o.o. sprzedała I. W. 10 udziałów w spółce (...) Sp. z o.o., stanowiących 100% kapitału zakładowego (k. 65-66). Uchwałą nr 4 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 9 maja 2014 r. dokonano zmiany § 7 umowy tej spółki wskazując, że kapitał zakładowy dzieli się na 100 równych, niepodzielnych udziałów po 50 zł każdy (k. 73 – 74), przy czym udziały te objęte zostały w 100 % przez I. J. W. (Uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 9 maja 2014 r. – k. 74). Umową z dnia 9 czerwca 2014 r. I. W. sprzedał J. W. jeden udział w spółce (...) Sp. z o.o. (k. 76 – 77). Uchwałą Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. z dnia 9 czerwca 2014 r. odwołano ze stanowiska Prezesa Zarządu Spółki (...) K. J. i powołano na Prezesa Zarządu tej spółki I. J. W. (k. 78). Kolejną uchwałą Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) sp. z o.o. z dnia 3 listopada 2014 r. odwołano ze stanowiska Prezesa Zarządu Spółki (...) J. W. i powołano na Prezesa Zarządu tej spółki K. P. (k. 79).

Mając na uwadze okoliczności wynikające z dokumentów załączonych dopiero do zażalenia wskazać należy, iż powód nie sprostął wezwaniu sądu i nie wykazał w wyznaczonym terminie, iż K. P. jest umocowana do reprezentacji powoda, w tym do udzielenia pełnomocnictwa profesjonalnemu pełnomocnikowi. Okoliczność ta z całą pewnością nie wynikała z formularzy wniosków o zmianę danych w KRS (k. 11-14v), albowiem wbrew twierdzeniom zażalenia z dokumentów tych nie wynika aby strona powodowa podjęła niezbędne kroki celem zakwestionowania wpisu w KRS.

Na formularzach tych brak jest prezentaty sądu rejestrowego czy choćby dowodu ich nadania za pośrednictwem poczty. Samo wypełnienie formularza, czego dokonać może każdy w dowolnej ilości, nie uzasadnia przyjęcia tak daleko idących wniosków, tym bardziej, że do zażalenia również załączono formularze, różniące się od złożonych pierwotnie do akt niniejszej sprawy przez stronę powodową.

W myśl art. 381 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd II instancji pomija nowe fakty i dowody, jeżeli strona mogła je powołać w postępowaniu przed sądem I instancji, chyba że potrzeba powołania się na nie wynikła później. Nie ulega wątpliwości, że wezwanie wystosowane przez Sąd Rejonowy było jasne. Nadto skierowane zostało do profesjonalnego pełnomocnika, który z całą pewnością nie miał żadnych trudności ze zrozumieniem jego treści. Strona powodowa w żaden sposób nie wykazała aby nie była w stanie przedstawić przedmiotowych dokumentów na wezwanie Sądu I instancji a zatem nie sprostала warunkom określonym w art. 381 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności w ocenie Sądu Okręgowego nie ma podstaw do wzruszenia zarządzenia o zwrocie pozwu. Stąd zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.