

II Cz 468/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. G.

przeciwko P. G.

o alimenty

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O.

z dnia 22 października 2014 r. sygn. akt VIII RC 133/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 468/15

Dnia 7 lipca 2015 roku

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w O. zabezpieczył roszczenie powódki D. G. o alimenty poprzez zobowiązanie pozwanego P. G. dołożenia na rzecz powódki kwoty po 350 zł. miesięcznie, płatnych z góry do rąk powódki w terminie do 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat – począwszy od dnia wydania niniejszego orzeczenia aż do prawomocnego zakończenia postępowania i oddalił wnioski w pozostałym zakresie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany domagając się jego zmiany poprzez oddalenie w całości wniosku o zabezpieczenie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia (art. 753 § 1 k.p.c.) Uprawdopodobnienie istnienia roszczenia jest więc jedyną podstawą zabezpieczenia w sprawach o roszczenia alimentacyjne. W sprawach tych istnienie roszczenia alimentacyjnego jest uprawdopodobnione w razie uprawdopodobnienia istnienia przewidzianych w art. 135 § 1 k.r.o. przesłanek tj. usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wbrew stanowisku skarżącego nie można uznać, że strona powodowa nie uprawdopodobniła istnienia roszczenia alimentacyjnego. Okoliczności podane przez powódkę a mianowicie okoliczność, iż jest ona córką pozwanego a nadto uczy się nadal – studiuje w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w N., ponadto okoliczność, że matka powódki opiekuje się niepełnosprawnym synem i nie może podjąć dodatkowej pracy wskazują na zasadność roszczenia i uprawdopodobniają żądanie zabezpieczenia powództwa. Ponadto powódka uprawdopodobniła możliwości zarobkowe pozwanego, pozwalające nałożenie świadczeń w wysokości po 350 zł. miesięcznie. Zarzuty pozwanego sprawdzające się do negowania swoich możliwości zarobkowych nie zasługują na etapie zabezpieczenia na uwzględnienie. Pozwany nie uprawdopodobnił, że zmniejszenie jego środków finansowych w toku niniejszego postępowania nastąpiło niezależnie od niego i że nie ma wyższych możliwości zarobkowych. W tym miejscu zauważyć należy, że pozwany w swym zażaleniu z dnia 6 listopada 2014 r. nie podaje, że jego umowa o pracę jest na czas określony do dnia 31 grudnia 2014 r., nie wynika to też z przedłożonego przez niego zaświadczenia o zarobkach. Dopiero w piśmie z dnia 5 stycznia 2015 r. pozwany podaje, że skończyła mu się umowa o pracę, która jak twierdzi była zawarta na czas określony do dnia 31 grudnia 2014 r.

Podkreślić także należy, że zaskarżone postanowienie będące orzeczeniem zabezpieczającym powództwo nie wymaga udowodnienia okoliczności, jak sugeruje skarżący a jedynie ich uprawdopodobnienie. Zasadnie sąd pierwszej instancji uznał, że powódka uprawdopodobniła swoje roszczenie do wysokości przyznanej kwoty.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.