

Sygn. akt II Cz 477/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski –spr.

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku B. B. (1), B. B. (2)

z udziałem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.

o ustanowienie służebności przesyłu

w przedmiocie zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 maja 2015 r., sygn. akt I Ns 1430/13

p o s t a n a w i a :

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłej sądowej M. J. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z dnia 2 marca 2015 r. w kwocie 2.954,95 zł (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote 95/100);

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt II Cz 477/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu przyznał biegłej sądowej M. J. wynagrodzenie w kwocie 4.543,23 zł tytułem wynagrodzenia za złożenie opinii w niniejszej sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli wnioskodawcy zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie w całości oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucili zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów art. 278 k.p.c., 279 k.p.c. i 299 k.p.c. poprzez ich błędne zastosowanie oraz błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że uzasadniona wysokość wynagrodzenia biegłego wynosi 4.543,23 zł.

W odpowiedzi na zażalenie biegła sądowa wniosła o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Analiza tezy dowodowej oraz treści opinii biegłej sądowej M. J. wskazuje, że została ona sporządzona na okoliczność ustalenia wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości położonej w K., oznaczonej jako działka nr (...), objętej księgą wieczystą (...), i działka nr (...), objętej księgą wieczystą (...), wytyczonej według projektu biegłej L. B. z dnia 20 września 2014 r.

Przedmiotowa opinia jest umiarkowanie obszerna pod względem formy – obejmuje 22 strony, napisane w pojedynczych odstępach, w większości standardową czcionką, wraz ze zdjęciami wykonanymi przez biegłą podczas oględzin nieruchomości, oraz załączniki. Pod względem merytorycznym opinia zawiera m.in. opis stanu nieruchomości, ich przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania terenu, wskazanie sposobu określenia wartości służebności przesyłu, analizę i charakterystykę rynku pod zabudowę MN, wycenę jednostkową 1 m2 wartości gruntu nieobciążonego urządzeniem infrastruktury technicznej, oszacowanie wartości 1 m2 nieruchomości przeznaczonej pod zieleń (na podstawie czterech transakcji) metodą porównywania parami oraz - z uwagi na prawdopodobieństwo występowania dwóch stanów faktycznych na gruncie – opracowanie dwóch wersji wynagrodzenia za służebność przesyłu, na podstawie wyceny wartości służebności dla trzech działek w ich częściach zurbanizowanych i niezurbanizowanych.

Jak wynika z przedłożonej przez biegłą karty pracy, do sporządzenia tej opinii nie było konieczne przeprowadzenie żadnych szczególnych czynności przygotowawczych poza standardowymi, koniecznymi do przeprowadzenia opinii w tej materii w zwykłym toku czynności, w tym zapoznania się z nieobszernymi aktami sprawy oraz dokonania czynności poza miejscem pracy biegłej w postaci oględzin nieruchomości. Zważyć jednak należy, że przedmiotowa opinia jest dość bogata pod względem merytorycznym – obejmuje bowiem w istocie ustalenie wartości prawa służebności przesyłu na trzech działkach różnie użytkowanych, z których każda ma dwa przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należy uznać za zasadne stanowisko skarżących, że wynagrodzenie sporządzenie przedmiotowej opinii w deklarowanym przez biegłą czasie 101 godzin, który odpowiada 2,5 - tygodniowemu pracowniczemu czasowi pracy, nie znajduje uzasadnienia, jednak nie w stopniu postulowanym przez skarżących.

Zdaniem Sądu Okręgowego, dokonanie tego rodzaju czynności, z jednej strony nie odbiegających od standardowo wykonywanych przy opracowywaniu opinii w tym przedmiocie, jednak z drugiej strony - dotyczących większej ilości działek, o różnym przeznaczeniu, nie powinno zajmować więcej niż dziesięć dni roboczych, a zatem 80 godzin. Jako nieuzasadnione Sąd Okręgowy poczytał również przyznanie biegłej częściowego wynagrodzenia przy zastosowaniu stawki powiększonej o 50 %, skoro zwiększony stopień złożoności opracowania opinii nie wynikał ze zwiększonego stopnia merytorycznej trudności w jej opracowaniu, lecz ze zwiększonego nakładu pracy, który znalazł wyraz w ilości roboczogodzin poświęconych na opracowanie opinii.

Tym samym, na podstawie powołanych wyżej przepisów oraz art. 89 ust. 4 cytowanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.), wynagrodzenie biegłej należało ustalić w wysokości 2.954,95 zł (80 h x 30,03 zł x 23% podatku VAT), o czym - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

W pozostałym zakresie zażalenie wnioskodawców podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.