

Sygn. akt II Cz 480/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Janusz Roszewski

S.S.O. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika J. M.

z udziałem wierzycielki N. M.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K. z dnia 26 listopada 2014 r., w sprawie Kmp 14/14, w przedmiocie odmowy dokonania podziału zajętej w toku postępowania nieruchomości

w przedmiocie zażalenia J. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 1 czerwca 2015 r., sygn. akt I Co 1193/14

postanawia:

odrzuć zażalenie

Sygn. akt II Cz 480/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił skargę dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie J. K. z dnia 26 listopada 2014 r., w sprawie Kmp 14/14, w przedmiocie odmowy dokonania podziału zajętej w toku postępowania nieruchomości.

W uzasadnieniu wskazano, że brak jest podstaw do uznania za wiarygodne twierdzeń dłużnika, że podział zajętej nieruchomości na mniejsze działki zwiększyłoby wartość nieruchomości, skoro z uwagi na zadłużenie w kwocie 1.565.000 zł powiększone o należne odsetki, sprzedaż niezabudowanych działek nie wystarczy na zaspokojenie wszystkich wierzycieli. Sąd Rejonowy podzielił również stanowisko Komornika Sądowego, że niezasadna ekonomicznie procedura wydzielenia działek znacznie przedłużyłaby postępowanie egzekucyjne, co dla dłużnika oznaczałoby dalszy wzrost zadłużenia a także wygenerowała by dodatkowe, zbędne, koszty.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł dłużnik J. M. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia oraz nakazania komornikowi dokonania wskazanych czynności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Zażalenie jest środkiem odwoławczym w postępowaniu egzekucyjnym, przy pomocy którego można zaskarżyć postanowienia wydane w tym postępowaniu, w wypadkach wskazanych w ustawie (art. 767⁴ § 1 k.p.c.). Zażalenie można także złożyć, poza sytuacjami przewidzianymi w przepisach części trzeciej, na inne orzeczenia sądu przewidziane w art. 394 § 1 k.p.c., (z wyjątkiem pkt 3 i 4), który to przepis, stosownie do art. 13 § 2 k.p.c., stosuje się odpowiednio w postępowaniu egzekucyjnym.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcie sądu w przedmiocie skargi na czynność komornika podlega zaskarżeniu (art. 946 § 2 k.p.c. w zw. z art. 767⁴ § 1 k.p.c.).

Zarządzeniem z dnia 26 czerwca 2015 r., doręczonym 6 lipca 2015 r. dłużnik wezwany został do uzupełnienia braków formalnych zażalenia w kwocie 30 zł (k. 44, z.p.o.

k. 46). Podkreślić należy, że mocą postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 17 lutego 2015 r. dłużnik zwolniony został od kosztów sądowych jedynie w zakresie opłaty od skargi na czynność komornika (k. 24). Orzeczenie to nie zwalnia zatem dłużnika od uiszczenia opłaty od zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego oddalającego skargę na czynność komornika.

W obliczu bezskutecznego upływu terminu do wniesienia opłaty od zażalenia, a tym samym nie uzupełnieniu w wyznaczonym terminie braków formalnych zażalenia, podlegało ono odrzuceniu na podstawie 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.