

*Sygn. akt II Cz 490/15*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 8 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa A. M.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zadośćuczynienie

w przedmiocie zażalenia A. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 2 kwietnia 2015 r., sygn. akt I C 795/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 490/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych powódki A. M.. W uzasadnieniu wskazano, że powódka wraz z mężem uzyskują dochód w wysokości 2.700 zł miesięcznie. Sąd Rejonowy zauważył, iż okolicznością uzasadniającą zwolnienie powódki od kosztów sądowych nie może być fakt pomocy pełnoletniemu synowi, który założył już własną rodzinę i również uzyskuje stały dochód.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła powódka A. M. zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez zwolnienie powódki od kosztów sądowych. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że powódka może bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny ponieść koszty opłaty sądowej a także, że mogła poczynić stosowne oszczędności mając świadomość konieczności poniesienia kosztów postępowania w ewentualnym procesie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie podlegało oddaleniu.**

Analizując zarzuty zażalenia oraz argumenty podniesione w uzasadnieniu orzeczenia Sądu I instancji nie sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżącej, że dobrowolne łożenie

na pełnoletniego syna i jego rodzinę wyprzedzić powinno należności Skarbu Państwa z tytułu kosztów sądowych. Zauważyć należy, że z oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku i dochodach wynika, iż syn powódki, pozostający z nią w wspólnym gospodarstwie domowym wraz ze swoją żoną i dwójką małoletnich dzieci, uzyskuje stały dochód z tytułu umowy o pracę w kwocie 2.650 zł netto miesięcznie. Podkreślenia również wymaga, iż skoro powódka wraz z mężem oraz syn ze swoją rodziną mieszkają razem, to osoby te powinny partycypować w kosztach utrzymania wspólnego domu. W konsekwencji nie można przyjąć za zasadne twierdzeń powódki, że usprawiedliwione koszty utrzymania, wskazane w oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku i dochodach, związane z utrzymaniem wspólnego miejsca zamieszkania, obciążają jedynie powódkę, ubiegającą się o zwolnienie od kosztów sądowych.

Skarżąca wydaje się nie zauważać, że postępowanie cywilne ze swej natury ma charakter odpłatny, a instytucja zwolnienia od kosztów sądowych została przez ustawodawcę wprowadzona na zasadzie wyjątku i ma jedynie zastosowanie w razie wykazania niemożności poniesienia kosztów sądowych, czego w przedmiotowej sprawie powódka, posiadająca wraz z mężem stały dochód w średniej wysokości, nie uczyniła.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§ 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.