

Sygn. akt II Cz 504/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

S.S.O. Henryk Haak

S.S.O. Marian Raszewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku T. A., S. A. i A. A.

o przeprowadzenie pomiaru działek

w przedmiocie zażalenia T. A. i S. A.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 23 marca 2015 r., sygn. akt I Ns 518/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 504/15

Dnia 26 sierpnia 2015 roku

UZASADNIENIE

Sygn. akt II Cz 504/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił wnioski T. A., S. A. i A. A. o przeprowadzenie pomiaru działek.

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawcy nie wskazali żadnego żądania, którego można byłoby dochodzić przed sądem cywilnym. Sąd Rejonowy wskazał nadto, że nie jest właściwy do dokonania pomiaru działek, albowiem czynności te dokonują geodeci. Wnioskodawcy nie sprecyzowali żadnego konkretnego roszczenia, na wykazanie którego można by ewentualnie dokonać pomiaru działek w ramach przeprowadzenia dowodu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wnieśli T. A. i S. A. podnosząc, że wprawdzie precyzując żądanie wniosku wskazali, iż domagają się dokonania pomiaru działek przy ul (...) w celu ustalenia rzeczywistego użytkownika ich działki położonej na granicy tych nieruchomości, jednak czynności te miały zostać przeprowadzone na potrzeby postępowania o zapłatę zaległości podatkowych

za użytkowanie działki wnioskodawców.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Analizując argumenty podniesione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia oraz zarzuty zażalenia słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, że droga sądowa nie jest przewidziana dla spraw o ustalenie podmiotu użytkującego określoną nieruchomość oraz ustalenia zobowiązanego do łożenia podatku od nieruchomości.

Wskazać należy, że dopuszczalność drogi sądowej zależy od dwóch elementów.

Po pierwsze, musi chodzić o sprawę cywilną (w znaczeniu materialnym lub formalnym),

po drugie, nie może istnieć przepis szczególny, który wyłączałby sprawę cywilną spod jurysdykcji sądów i przekazywał ją do właściwości innych organów (art. 2 § 3 k.p.c.). Oba te elementy muszą być spełnione kumulatywnie, gdyż brak chociażby jednego z nich prowadzi do niedopuszczalności drogi sądowej.

W niniejszej sprawie wnioskodawcy w żaden sposób nie wykazali cywilnoprawnego charakteru swojego żądania. Co więcej nie wskazali nawet podmiotu, od którego domagają się realizacji wskazanego roszczenia. Nie ulega również wątpliwości, że sprawy dotyczące „zaległego podatku od nieruchomości” nie należą do spraw cywilnych, rozpoznawanych

w postępowaniu przed sądem powszechnym, albowiem przewidziana dla nich została droga administracyjna.

Podkreślić przy tym trzeba, że zgodnie z brzmieniem definicji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są nie tylko właściciele nieruchomości (będący osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi, w tym spółkami nieposiadającymi osobowości prawnej), ale również posiadacze samoistni nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownicy wieczysti gruntów a także posiadacze nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Mając na uwadze powyższą definicję ustawową wskazać należy, że kwestionowanie nałożonego obowiązku podatkowego a także ustalenie podmiotu będącego podatnikiem należy

do właściwości organów podatkowych w drodze postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.