

Sygn. akt II Cz 528/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. M.

o wyłączenie sędziów Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pleszewie

w przedmiocie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w przedmiocie zażalenia W. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 24 czerwca 2015 r., sygn. akt I Co 240/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 528/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił wniosek W. M. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie o wyłączenie sędziów Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pleszewie.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł W. M., domagając się jego uchylenia w całości i przyznania pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu podniesiono, że Sąd rozpoznając wniosek nie zakwestionował faktu trudnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy, uniemożliwiającej mu poniesienie kosztów profesjonalnej pomocy prawnej, a jedynie, w sposób lakoniczny, wskazano na brak potrzeby ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podkreślić należy, że potrzebę ustanowienia pełnomocnika z urzędu wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy oraz nieporadność strony mającej kłopot w sporządzeniu pisma procesowego czy też określeniu swojego stanowiska w sprawie. Wspomniane przesłanki określone zostały wprost w art. 117 § 5 k.p.c. stąd Sąd zobowiązany jest je zbadać rozstrzygając tego rodzaju wnioski.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w zażaleniu słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, który wskazał, że sprawa o wyłączenie sędziego, w przedstawionym stanie rzeczy, nie ma skomplikowanego charakteru. Nie ulega wątpliwości, że poziom intelektualny wnioskodawcy umożliwi mu przedstawienie zarzutów uzasadniający wniosek o wyłączenie sędziów i okoliczności uzasadniające jego stanowisko w sprawie. Podkreślenia również wymaga, że tego rodzaju sprawa opiera się przede wszystkim na ustaleniach faktycznych, które są skarżącemu doskonale znane, a żaden przepis prawa nie nakłada na niego konieczności wskazania podstaw prawnych żądania.

Podkreślić również trzeba, że co do zasady postępowanie przed sądem zostało przez ustawodawcę uregulowane w ten sposób, aby przeciętny obywatel poradził sobie z obroną własnych interesów w postępowaniu. (...) tego celu służą również pouczenia, jakie na mocy art. 5 k.p.c. i art. 212 k.p.c. Sąd udziela stronie.

Wbrew stanowisku skarżącego treść i forma składanych przez niego pism nie uzasadniają twierdzenia, iż jest on osobą nieporadną, czy mającą problem ze sformułowaniem swojego stanowiska w sprawie, czy też przytoczeniem okoliczności faktycznych uzasadniających wniosek. Nie bez znaczenia jest również fakt, że W. M. wniósł o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na potrzeby postępowania zażaleniowego, przy czym zażalenie przez niego samodzielnie wniesione nie było dotknięte żadnymi brakami formalnymi a jedynie brakiem fiskalnym, do którego uzupełnienia został wezwany przez Sąd.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.