

Sygnatura akt II Cz 550/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 6 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. G. i E. G.

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 2 czerwca 2015r.

postanawia:

odrzucić zażalenie

Sygnatura akt II Cz 550/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 czerwca a 2015r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek J. G. i E. G. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem wniesienia skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w S., wskazując w uzasadnieniu, że sądy krajowe nie posiadają kompetencji w zakresie procedury wnoszenia środków o charakterze skargi przed organy należące do międzynarodowego systemu ochrony prawnej, a tym samym ustanowienia obrońcy z urzędu w postępowaniu przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Ponadto skarga nie dotyczy sprawy toczącej się przed tym sadem.

Zażalenie na postanowienie wnieśli wnioskodawcy wnosząc w istocie o jego zmianę i uwzględnienie wniosku, uzasadniając go tym że zamierzają wnieść petycję do Parlamentu Unii Europejskiej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie wnioskodawców jest niedopuszczalne i podlega odrzuceniu, nawet jeśli Sąd I instancji oddalił wniosek trafnie skądinąd wywodząc, że Trybunał Konstytucyjny nie orzeka o zwrocie unijnych dotacji, co czyni udział adwokata lub radcy prawnego w postępowaniu w przedmiocie wystąpienia we wskazanym postępowaniu za nieuzasadniony.

Podkreślenia bowiem wymaga, na co skarżący się powołują i co znajduje potwierdzenie w repertorium spraw Sądu Rejonowego w Jarocinie, że skarżący, że jest to ich kolejny wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oparty na takich samych podstawach faktycznych oraz, że poprzedni wniosek został oddalony prawomocnym postanowieniem

tego Sądu z dnia 19 maja 2015r. w sprawie I co 658/12. Zatem fakt ten Sąd Rejonowy winien wziąć pod rozwagę z urzędu i kolejny wniosek oparty na tej samej podstawie faktycznej i winien ulec odrzuceniu z mocy art. 117²§2 k.p.c.

Zgodnie z brzmieniem art. 117² § 1k.p.c. , dodanego nowelą z dnia 17 grudnia 2009 r., w razie oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu strona nie może ponownie domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, powołując się na te same okoliczności (por. art. 107 u.k.s.c.; por. też wyrok SN z dnia 12 września 2007 r., I CSK 199/07, LEX nr 461625; postanowienie SN z dnia 11 lipca 2000 r., I PZ 45/00, OSNP 2002, nr 2, poz. 45). W takim przypadku wniosek podlegał odrzuceniu. Z kolei postanowienie o odrzuceniu wniosku nie jest zaskarżalne zażaleniem (art.107 ust. 2 ustawy o k.s.)

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy z mocy art. 370 w zw. z art. 397§2 k.p.c.