

Sygnatura akt II Cz 634/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 6 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 6 października w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawie egzekucyjnej z wniosku S. M.

z udziałem

ze skargi dłużnika J. S. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie polegającej na opisie i oszacowaniu nieruchomości w sprawie egzekucyjnej Km 1594/14

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 24 lipca 2015 r., sygn.. akt I Co 464/15

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na opis i oszacowanie nieruchomości i odrzucił skargę dłużnika J. S. na opis i oszacowanie nieruchomości. Sąd ustalił, że skarga J. S. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. polegająca na opisie i oszacowaniu nieruchomości w sprawie egzekucyjnej Km 1594/14 złożona w dniu 18 maja 2015 r. była już rozpatrywana w sprawie I Co 359/15. Została ona odrzucona gdyż została złożona po 7 dniowym terminie.

W dniu 26 czerwca 2015r. dłużnik wystąpił z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia skargi na opis i oszacowanie z uwagi na zły stan zdrowia. Razem z wnioskiem złożył skargę na czynności komornika.

Do wniosku dołączył historię choroby, z której wynika, że leczy się psychiatrycznie od 2012 r. i że w dniu 25 maja 2015 r. zgłosił się do psychiatry. Poprzednia wizyta miała miejsce w lipcu 2013 r. Dłużnik mimo, że choruje podejmuje czynności procesowe, co wynika z jego dotychczasowej aktywności procesowej. Nie można więc uznać, że dłużnik wykazał, że nie podjął czynności procesowych bez swojej winy.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył dłużnik wskazując, że z powodu choroby nie był w stanie dochować terminu do skargi dlatego jego wniosek o przywrócenie terminu jest uzasadniony.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że dłużnik nie wykazał, że nie dotrzymał terminu do złożenia skargi bez swojej winy.

Z przedłożonej dokumentacji lekarskiej nie wynika, czy stan zdrowia dłużnika uniemożliwił mu złożenia skargi w terminie. Same twierdzenia dłużnika nie mogą być podstawą do przywrócenia terminu.

Przywrócenie terminu jest niemożliwe nawet wtedy, gdy strona dopuściła się choćby lekkiego niedbalstwa.

W orzecznictwie przyjmuje się, że choroba należy do okoliczności uzasadniających przywrócenie terminu, lecz tylko wówczas, gdy strona nie mogła podejmować czynności, które wymagają takiej sprawności psychofizycznej jak czynności procesowe lub nawet zlecić ich dokonanie pełnomocnikowi. Nie każda zatem choroba strony, choć jest okolicznością obiektywną, niezależną od strony, usprawiedliwia uchybienie terminu (por. orzeczenia SN w sprawach II CKN 712/00 i II CKN 1039/00; Dagmara Olczak-Dąbrowska, Przywrócenie terminu w postępowaniu cywilnym, Warszawa 2010, s. 200).

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.