

Sygn. akt II Cz 686/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Miasta K.

przy udziale (...) Spółki jawnej T. K. i J. N.

w przedmiocie zażalenia J. N.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 8 lipca 2015 r., Dz.Kw. 5802/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 686/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił skargę J. N. na wpis referendarza sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu w dziale IV księgi wieczystej nr (...) hipoteki przymusowej do kwoty 7.777,50 zł w celu zabezpieczenia należności Miasta K. z tytułu podatku od nieruchomości osób prawnych za okres 5-12/2014 wraz z roszczeniami o odsetki i wszelkie koszty postępowania, Dz. Kw. 4724/15, z powodu braku legitymacji J. N. do złożenia przedmiotowej skargi.

W uzasadnianiu Sąd Rejonowy podniósł, że J. N. jest współnikiem uczestnika postępowania (...) Spółki jawnej T. K. i J. N., a zatem nie posiada uprawnień do indywidualnego wniesienia skargi.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł J. N., wskazując na brak faktycznej możliwości reprezentacji (...) Spółki jawnej T. K. i J. N. przez obu współników, co uzasadnia indywidualną reprezentację skarżącego do wniesienia przedmiotowej skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 626¹ § 2 k.p.c., uczestnikami postępowania wieczystoksięgowego mogą być wyłącznie wnioskodawca, osoby, których prawa mają zostać wykreślone lub obciążone, oraz osoby, na rzecz których wpis ma nastąpić.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy, księga wieczysta nr (...) jest prowadzona dla nieruchomości położonej w K., przy ul. (...), o pow. 0,1074 ha, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr (...). Właścicielem nieruchomości - według wpisu w dziale II - jest (...) Spółka Jawna T. K. i J. N. w K..

Powyższe oznacza, że uczestnikami niniejszego postępowania o wpis hipoteki przymusowej mogą być wyłącznie: właściciel nieruchomości, tj. (...) Spółka Jawna T. K. i J. N. w K., oraz wierzyciel Miasto K..

Zarządzeniem z dnia 12.06.2015r., Przewodnicząca zobowiązała skarżącego do wyjaśnienia w terminie tygodniowym, czy skarga jest wnoszona przez spółkę jawną działającą przez współnika, czy przez osobę fizyczną J. N.. W określonym terminie J. N. wyjaśnił, że składa skargę osobiście, do czego jednak – stosownie do powyższych rozważań - nie jest uprawniony.

Niezależnie od powyższego należy uznać, że J. N. nie posiada również prawa do samodzielnego wniesienia skargi jako reprezentant właściciela nieruchomości - (...) Spółka Jawna T. K. i J. N. w K..

W myśl art. 29 § 1 – 3 k.s.h. każdy współnik ma prawo reprezentować spółkę, a prawo współnika do reprezentowania spółki dotyczy wszystkich czynności sądowych i pozasądowych spółki, przy czym prawa tego nie można ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich. Stosownie jednak do dyspozycji art. 30 § 1 k.s.h. umowa spółki może przewidywać, że współnik jest pozbawiony prawa reprezentowania spółki albo że jest uprawniony do jej reprezentowania tylko łącznie z innym współnikiem lub prokurentem. Przepis ten umożliwia zatem współnikom wprowadzenie w umowie spółki własnych regulacji w zakresie reprezentacji poprzez ustanowienie reprezentacji łącznej (z innym współnikiem bądź prokurentem). Przyjmuje się, że regulacja umowna, której celem jest jedynie określenie sposobu tej reprezentacji, do których należy ustanowienie reprezentacji łącznej, nie narusza zakazu z art. 29 § 3 k.s.h. i jest wiążąca w stosunkach zewnętrznych spółki (zob. m.in. Andrzej Kidyba, Komentarz aktualizowany do art. 30 Kodeksu spółek handlowych, LEX 2015 i powołane w nim : J. Kruczałak-Jankowska, Ujawnienie ograniczenia sposobu reprezentacji spółek handlowych w rejestrze przedsiębiorców KRS a zasada pewności i bezpieczeństwa obrotu (w:) Prawo handlowe XXI w..., s. 509 i n.).

Jak wynika z danych zawartych w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca (...) Spółka Jawna T. K. i J. N. w K. został zarejestrowany pod numerem KRS (...). Zgodnie z ujawnionym w KRS sposobem reprezentacji tego podmiotu, składanie oświadczeń woli w imieniu spółki wymaga współdziałania dwóch współników lub jednego współnika i prokurenta. Tymczasem przedmiotowa skarga została wniesiona jedynie przez jednego współnika, a więc z naruszeniem ustalonego i wiążącego sposobu reprezentacji Spółki.

Zasadnie zatem Sąd Rejonowy uznał, że skarga została wniesiona przez osobę nie posiadającą legitymacji do jej wniesienia i odrzucił skargę na podstawie art. 370 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. i 518¹ k.p.c.

Podnoszone przez skarżącego zarzuty dotyczące braku możliwości reprezentacji (...) Spółki jawnej T. K. i J. N. przez obu współników z uwagi na istniejące między współnikami trudności w komunikacji, nie mogły stanowić podstawy uznania skuteczności prawnej reprezentowania Spółki przez jednego współnika z pominięciem ustalonego sposobu reprezentacji, z uwagi na brak jakichkolwiek podstaw prawnych do takiego przyjęcia.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie skarżącego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.