

Sygn. akt II Cz 797/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 18 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Henryk Haak

Sędziowie: S.S.O. Paweł Szwedowski – spr.

S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. w W.

przeciwko B. Z.

o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej

w przedmiocie zażalenia B. Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 17 lutego 2015 r., sygn. akt I C 373/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 797/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zabezpieczył powództwo poprzez ustanowienie zakazu zbywania oraz obciążania nieruchomości położonej w miejscowości G. 3a, dla której Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim prowadzi księgę wieczystą (...).

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany B. Z. zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 3 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c., art. 299 k.p.c., art. 328 § 2 k.p.c., art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 731 § 1 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie i interes w udzieleniu zabezpieczenia a brak jest uzasadnienia przez Sąd I instancji okoliczności, które legły u podstaw udzielenia zabezpieczenia. Skarżący zarzucił także naruszenie art. art. 730¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 731 k.p.c. i art. 747 k.p.c. przez zbyt dużą uciążliwość dla pozwanego, powstałą w wyniku udzielenia zabezpieczenia i udzielenie zabezpieczenia zmierzającego do zaspokojenia roszczenia w całości.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności za słuszny i zasadny uznać należało zarzut skarżącego, że uzasadnienie zaskarżonego postanowienia, ograniczające się w istocie do przywołania obowiązujących przepisów prawa, a nie odnoszące się w żadnym zakresie do stanu faktycznego niniejszej sprawy, narusza wymogi określone w art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. Tym niemniej nie ulega wątpliwości, że Sąd Okręgowy mając w szczególności na uwadze charakter, przedmiot i cel postępowania zabezpieczającego oraz fakt, że zaskarżone orzeczenie wydane zostało 17 lutego 2015 r., rozpoznał niniejsze zażalenie w oparciu o cały zebrany w sprawie materiał dowodowy i dokonał merytorycznej oceny zaskarżonego orzeczenia, co jest zgodne z dyspozycją art. 382 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Analizując zarzuty zażalenia nie sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, że powód nie uprawdopodobnił istnienia roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. W obszernym uzasadnieniu pozwu, w którym zawarto także wnioski

o udzielenie zabezpieczenia, powód szczegółowo wymienił zobowiązania wobec rodziców pozwanego, którzy kwestionowaną umową dożywocia z dnia 13 lutego 2012 r. przenieśli na rzecz swojego syna własność nieruchomości, której z resztą dotyczy wnioski o udzielenie zabezpieczenia. Należności te wykazane zostały szeregiem dokumentów załączonych do pozwu. Już z tej przyczyny zgodzić należy się z twierdzeniem pozwu, że w obliczu przeniesienia własności nieruchomości przez dłużników na syna B. Z. ewentualne dalsze rozporządzenie tym przedmiotem majątkowym mogłoby realnie istotnie utrudnić lub nawet uniemożliwić zaspokojenie powoda, będącego wierzycielem rodziców pozwanego.

Mając na uwadze przedmiot niniejszego postępowania nie sposób również zgodzić się z twierdzeniem zażalenia, że pozytywne rozpoznanie wniosku o jego udzielenie zmierza do zaspokojenia roszczenia i stanowi obciążenie pozwanego ponad miarę. Poza sformułowaniem wspomnianych zarzutów skarżący nie wskazał żadnych okoliczności na potwierdzenie swoich twierdzeń w tym zakresie. Okoliczności tych w szczególności nie potwierdza załączona do odpowiedzi na pozew kopia zaocznego wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 19 września 2014 r. wydanego w sprawie sygn. akt IC 1688/13, albowiem został on uchylony wyrokiem tegoż Sądu z dnia 30 czerwca 2015 r. a postępowanie o rozwiązanie przedmiotowej umowy dożywocia zostało umorzone.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.

S.S.O. Paweł Szwedowski S.S.O. Henryk Haak S.S.O. Marian Raszewski