

Sygn. akt II Cz 857/15

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 marca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Janusz Roszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Zakładu (...) Spółka z o.o. z siedzibą w T.

przy udziale dłużnika J. K. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O. oraz S. T.

o wyjawienie majątku

w przedmiocie zażalenia S. T.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt I Co 1754/14

**p o s t a n a w i a :**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 857/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu skazał Prezesa Zarządu dłużnika J. K. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O. – S. T. na grzywnę w wysokości 300,00 zł za nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie w dniu 27 stycznia 2015 r. celem wyjawienia majątku dłużnika.

W uzasadnieniu wskazano, że z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego J. K. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O. wynika, iż funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełni S. T., co sprawia, że właśnie na niej ciąży obowiązek wyjawienia majątku dłużnika. W tym stanie rzeczy S. T. została wezwana na wyznaczoną w tym celu rozprawę na wskazany w KRS dłużnika adres siedziby Spółki wraz z pouczeniem o środkach przymusu, które to wezwanie zostało doręczone przez awizo. Pomimo tego S. T. nie usprawiedliwiła swojej nieobecności na rozprawie w dniu 27 stycznia 2015 r., co uzasadnia nałożenie na nią grzywny w trybie art. 916 k.p.c.

Na powyższe orzeczenie zażalenie wniosła S. T. zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie w tym zakresie.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu - w istocie - obrazę przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 916 k.p.c. poprzez jego zastosowanie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 916 § 1 k.p.c. jeżeli dłużnik bez usprawiedliwionej przyczyny nie stawi się do sądu w celu złożenia wykazu lub przyrzeczenia albo stawiwszy się wykazu nie złoży lub odmówi odpowiedzi na zadane mu pytanie albo odmówi złożenia przyrzeczenia, sąd może skazać go na grzywnę [...]. O skutkach tych dłużnik powinien być pouczony w wezwaniu na posiedzenie. W razie wykonania czynności przez dłużnika lub umorzenia postępowania grzywny niezapłacone do tego czasu ulegają umorzeniu.

Z powyższego przepisu wynika, że zastosowanie ww. środka przymusu może mieć miejsce jedynie w sytuacji niestawienia się dłużnika do sądu bez usprawiedliwionej przyczyny, a nadto pod warunkiem skutecznego pouczenia dłużnika o skutkach braku stawiennictwa. Tymczasem w niniejszej sprawie skarżąca w wysokim stopniu uprawdopodobniła, że pomimo wysłania wezwania na adres dłużnika wskazany w KRS, nie można uznać, że wezwanie to zostało skarżącej skutecznie doręczone przez awizo, z uwagi na niepełnienie już w tym czasie przez S. T. funkcji Prezesa Zarządu J. K. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w O.. Należy bowiem zauważyć, że wpis w rejestrze zmian w składzie osobowym zarządu w rejestrze sądowym ma tylko charakter deklaratoryjny. Domniemywa się, że wpis w Krajowym Rejestrze S. jest prawdziwy, lecz jest to domniemanie wzruszalne. Ustanowione jest ono dla ochrony osób trzecich (kontrahentów spółki). Istotny jest bowiem prawdziwy stan rzeczy, a nie stan wynikający z wpisu do KRS. Prawny status członka zarządu spółki określają umowa spółki i przepisy art. 201-211 k.s.h. W świetle tych unormowań za członka zarządu można uznawać tylko osobę, która w przewidzianym prawem trybie powołana została na tę funkcję i której mandat nie wygasł. Przepisy ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1203 ze zm.) regulujące w art. 14 – 17 moc prawną i skutki wpisu do tego rejestru odnoszą się do podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru i do osób trzecich. Za osobę trzecią nie mogą jednak zostać uznane organy sądowe w toku innego postępowania niż postępowanie rejestrowe (wyrok NSA w W. z dnia 07.05.2014 r., I (...) 649/13, Lex nr 1480694; wyrok SN z dnia 04.09.2012 r., I UK 137/12, Lex 1274954; wyrok SN z dnia 12.02.2010 r., I CSK 272/09, Lex 583724; wyrok SA w Gdańsku z dnia 19.09.2014 r., I ACa 51/14, Lex nr 1526954).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy - na podstawie art. 386 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. – orzekł, jak w sentencji postanowienia.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski