

*Sygn. akt II Cz 1/16*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 18 stycznia 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryk Haak**

**Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski**

**SSO Marian Raszewski – spr.**

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. G., J. G.

przeciwko pozwanemu A. H.

o wydanie

w przedmiocie zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. akt I C 615/13

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

SSO Paweł Szwedowski SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 1/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie odrzucił zażalenie powodów E. G. i J. G. wniesione w dniu 12 sierpnia 2015 r.

W uzasadnieniu wskazano, że powodowie, pomimo wezwania, nie wskazali zaskarżonego postanowienia oraz nie dokonali zwięzłego przedstawienia zarzutów, a taki obowiązek wynika z dyspozycji art. 394 § 3 k.p.c., co uzasadnia odrzucenie przedmiotowego zażalenia z uwagi na jego braki formalne.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli powodowie domagając się w istocie jego uchylecia.

Skarżący podnieśli, że nie byli w stanie sprostać wymogom wezwania, albowiem zawarte w nim żądanie było dla nich zbyt skomplikowane i zawile. Z uwagi na to, w celu sprostania nałożonemu na nich obowiązkowi, złożyli do Sądu wnioski o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, który nie został rozpoznany.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 124 § 1 k.p.c., zgłoszenie wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jak również wniesienie środka odwoławczego od odmowy ich ustanowienia nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania, chyba że chodzi o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla powoda na skutek wniosku zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa. Sąd może jednak wstrzymać rozpoznanie sprawy aż do prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku i w związku z tym nie wyznaczać rozprawy, a wyznaczoną rozprawę odwołać lub odroczyć.

Z powyższego przepisu wynika, że złożenie przez powodów wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu celem uzyskania pomocy prawnej w zakresie uzupełnienia braków formalnych zażalenia z dnia 12 sierpnia 2015 r., nie wywarło wpływu na bieg terminu do uzupełnienia przedmiotowych braków, w konsekwencji czego należy podzielić stanowisko Sądu Rejonowego, że wyznaczony powodom tygodniowy termin do dokonania tej czynności procesowej upłynął bezskutecznie.

Taki stan rzeczy implikował Sąd I instancji do odrzucenia zażalenia na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy uznał, że zarzuty skarżących są bezzasadne i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Paweł Szwedowski SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski