

Sygn. akt II Cz 69/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 12 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko B. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Cywilnego

Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 18 grudnia 2015 r., sygn. akt I C 1758/15

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Dnia 12 kwietnia 2016 roku

Sygn. akt II Cz 69/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2015 r. Przewodniczący Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pleszewie zwrócił pozew z dnia 1 grudnia 2015 r. (...) w W. przeciwko B. S. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, że ww. pozew został wniesiony przez pełnomocnika powoda, będącego radcą prawnym, i opłacony w zaniżonej wysokości 1.000 zł, z uwagi na fakt, że powód dochodził nim zapłaty kwoty 66.215 zł, co uzasadniało zwrot pozwu na podstawie przepisu art. 130² § 1 k.p.c., według którego pismo wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, które nie zostało należycie opłacone, przewodniczący zwraca bez wezwania o uiszczenie opłaty, jeżeli pismo podlega opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu.

Zarządzenie to zaskarżył powód w całości, wnosząc o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu zarządzeniu naruszenie przepisu prawa procesowego, tj. art. 13 ust. 1 a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Z twierdzeń powoda zawartych w uzasadnieniu pozwu, w wysokim stopniu uprawdopodobnionych przedłożonymi przez powoda dokumentami, wynika, że dochodzona pozwem wierzytelność wynika z tytułu umowy kredytu zawartej przez pozwaną z bankiem, nabytej przez powoda w wyniku zawarcia z bankiem umowy przelewu wierzytelności.

Stosownie do treści przepisu art. 13 ust. 1 a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.), w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.) – a zatem także z umowy kredytu - opłata stosunkowa wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 1000 złotych.

Powyższe oznacza, że uprawnione jest twierdzenie, iż uiszczona przez profesjonalnego pełnomocnika powoda opłata stosunkowa od pozwu w kwocie 1.000 zł, została wniesiona w prawidłowej wysokości. W sytuacji powzięcia w tym zakresie wątpliwości, należało wezwać powoda do przedłożenia odpowiednich, potwierdzających tą okoliczność, dokumentów.

W przeciwnym razie nie było podstaw do zwrotu pozwu z powodu jego nieprawidłowego opłacenia na postawie art. 130² § 1 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 386 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski