

Sygnatura akt II Cz 122/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Marian Raszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. K.

z udziałem uczestnika postępowania P. K.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie z dnia 22 grudnia 2015 r., sygn.. akt I Ns 302/15

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt Marian Raszewski Barbara Mokras

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek M. K. o zmianę ustanowionego z urzędu pełnomocnika. Podał, że wnioskodawczynie we wniosku o ustanowienie adwokata nie wskazała imiennie jakiego adwokata by preferowała. W tej sytuacji na obecnym etapie nie ma możliwości dostosować osoby pełnomocnika do życzeń strony.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożył wnioskodawczynie wskazując, że ma zaufanie do adwokata W. S., który prowadził jej sprawę rozwodową.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Obowiązujące przepisy nie przewidują zmiany adwokata wyznaczonego już z urzędu z uwagi na to, że strona dla której został on ustanowiony chciałaby aby reprezentował ją innym adwokat, do którego ma zaufanie. Wyznaczony adwokat nie wniósł o zwolnienie go z obowiązku reprezentowania wnioskodawczynie. Nie zachodzi więc przypadek określony w art. 118 § 3 k.p.c. Wnioskodawczynie nie wykorzystała też możliwości jakie stwarzał dla niej art. 117<sup>3</sup> § 3 k.p.c., czyli

we wniosku o ustanowienie adwokata nie wskazała adwokata. Obecnie nie ma więc prawa żądać ustanowienie innego adwokata.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Wojciech Vogt Marian Raszewski Barbara Mokras