

Sygnatura akt II Cz 127/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 19 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Marian Raszewski

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. G.

przeciwko Skarbowi Państwa - (...) w K.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia obu stron

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 7 stycznia 2016 r., sygn. akt I C 3327/15

postanawia:

- 1. z zażalenia wnioskodawcy: zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzony zwrot kosztów zastępstwa procesowego obniżyć do kwoty 120 zł;**
- 2. oddalić zażalenie przeciwnika w całości;**
- 3. zasądzić od przeciwnika na rzecz wnioskodawcy, kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygnatura akt II Cz 127/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2016r. Sąd Rejonowy w Kaliszu uwzględnił wniosek przeciwnika wniosku o zawezwanie do próby ugodowej Skarb Państwa - (...) w K. i zasądził od wnioskodawcy M. G. zwrot kosztów procesu w wysokości 180 złotych. W uzasadnieniu Sad Rejonowy podał, że o kosztach procesu orzekł na podstawie art. 108 §1 w zw. z art. 98§1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. i §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 1349 – j.t.) w zw. z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 15.1804).

Zażalenie na postanowienie to wniosły obie strony. Wnioskodawca M. G. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia a ostatecznie, w odpowiedzi na zażalenie przeciwnika, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez ustalenie kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 120 zł zgodnie z § 8 ust 1 pkt 9 w związku z § 15 ust 2 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804) i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego oraz wniósł o oddalenie zażalenia wniesionego przez przeciwnika. Przeciwnik postępowania pojednawczego Skarb Państwa - Zakład Ubezpieczeń Społecznych/ Inspektorat w K. o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od wnioskodawcy M. G. na rzecz przeciwnika Skarbu Państwa repr. przez Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. kwotę 2.400 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na podstawie §11 ust. 2 w zw z a § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych [...].

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie wnioskodawcy w zakresie ostatecznie sformułowanego wniosku zasługuje na uwzględnienie. Zażalenie przeciwnika jako nieuzasadnione podlega oddaleniu.

W judykaturze uznaje się postępowanie pojednawcze za postępowanie samodzielne, będące odpowiednikiem postępowania w sprawie, służące załatwianiu sprawy cywilnej, ograniczone do spraw, których charakter zezwala na zawarcie ugody sądowej (por. postanowienie z dnia 4 lipca 2008 r., I CZ 139/07, OSNC-ZD 2009, nr A, poz. 18) Samodzielność i samoistność postępowania pojednawczego, brak związku z postępowaniem rozpoznawczym, realizowanie celu polegającego na zapobieżeniu wytoczeniu powództwa lub wszczęciu postępowania nieprocesowego oraz funkcja pojednania, stanowią o niezależności obu postępowań. Zatem postępowanie pojednawcze nie powinno być utożsamiane z postępowaniem procesowym.

Przyjmuje się, że wysokość stawek ukształtowana została w rozporządzeniu przy uwzględnieniu oceny nakładu pracy pełnomocnika, wyznaczonego charakterem i stopniem skomplikowania danej kategorii spraw, w zryczałtowanej wielkości. Skoro nie budzi jakiegokolwiek wątpliwości, że przygotowanie wezwania w uproszczonej postaci związłego oznaczenia sprawy lub odpowiedzi na nie i udział w posiedzeniu wyznaczonym celem zawarcia ugody wymaga od pełnomocników znacznie mniejszego nakładu pracy niż przygotowanie pozwu lub wniosku albo odpowiedzi na nie i udział w postępowaniu rozpoznawczym, to już tylko z tego względu ustalenie wynagrodzenia pełnomocnika w takiej samej wysokości w obu tych postępowaniach, w obu typach spraw należących do trybu procesowego i nieprocesowego, pozostawałoby w sprzeczności z aksjologią i założeniami rozporządzenia z 2002 r.

W odniesieniu do postępowania pojednawczego nie została określona stawka opłaty. Mając powyższe na uwadze w postępowaniu pojednawczym w sprawie wszczętej

i niezakończonej przed dniem wejścia w życie rozporządzenia z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz.1804), tj przed dniem 1 stycznia 2016r., sąd winien ustalić wynagrodzenie pełnomocnika na podstawie stawki minimalnej stosowanej do postępowania nieprocesowego dla spraw niewymienionych odrębnie. a zatem na podstawie stawki minimalnej, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 3 w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 490). (por. uchwała SN z dnia 26-02-2014, III CZP 117/13 OSNC 2014/12/123, Prok.i Pr.-wkł. 2015/1/49, LEX nr 1433738, Biul.SN 2014/2/10; Rzeczposp. PCD 2014/51/2). Przy uwzględnieniu wskazanej wyżej podstawy prawnej oraz w związku z normą intertemporalną w § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804) wysokość należnego wynagrodzenia radcy prawnego w tym postępowaniu wynosi 120 zł, co winno stanowić podstawę do zasądzenia zwrotu kosztów procesu od wnioskodawcy.

Uznając zatem zażalenie wnioskodawcy za uzasadnione, należało zmienić zaskarżone postanowienie z mocy art. 386 w zw. z art. 13 § 2 i art. 397 § 2 k.p.c. i orzec jak w punkcie 1 sentencji postanowienia. Zażalenie przeciwnika jest natomiast pozbawione podstaw i podlega oddaleniu w całości na podstawie art. 385 w zw. z art. 13 §2 k.p.c. (pkt.2 postanowienia).

W konsekwencji wyniku postępowania zażaleniowego należało z mocy art. 98 §1 i art. 108 §1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. o kosztach tego postępowania ustalając ich wysokość na podstawie §8 ust.1 pkt 3) w zw. z §10 ust.2 pkt 1) uwzględniając dyspozycję §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r. poz. 1804).

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski