

II Cz 155/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku C. P.

z udziałem L. P., J. P. (1), J. P. (2), A. M., M. M. (1), M. M. (2)

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia uczestników postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 2 grudnia 2015 r. sygn. akt I Ns 2127/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

II Cz 155/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu stwierdził, że spadek po J. P. (3) na podstawie ustawy nabyli – dzieci: L. P., J. P. (1), J. P. (2) po 3/12 części każde z nich oraz wnuki: A. M., M. M. (1) M. M. (2) po 1/12 części każde z nich oraz zasądził od uczestników postępowania solidarnie na rzecz wnioskodawczynie kwotę 303 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Powyższe postanowienie w części rozstrzygającej o kosztach postępowania zaskarżyli uczestnicy postępowania domagając się zmiany w zaskarżonym zakresie postanowienia i orzeczenie, że każdy uczestnik postępowania, w tym i wnioskodawczynie ponosi koszty związane ze swoim uczestnictwem w sprawie oraz zasądzenie od wnioskodawczynie na rzecz uczestników postępowania kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W postępowaniu nieprocesowym co do kosztów postępowania obowiązuje odmienna zasada niż w procesie. Według tej zasady, każdy uczestnik ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie (art. 520 § 1 k.p.c.). W art. 520 § 2 k.p.c. ustawodawca przewidział odstępstwo od tej zasady. Przesłankami zastosowania art. 520 § 2 k.p.c. są: różny stopień zainteresowania wynikiem postępowania lub sprzeczność interesów. W przedmiotowej sprawie, jak zasadnie przyjął sąd pierwszej instancji ma miejsce sprzeczność interesów. O sprzeczności interesów uczestników można bowiem mówić, gdy występują w tym postępowaniu jako swego rodzaju przeciwnicy w zakresie żądania rozpatrywanego w tym postępowaniu. Wszczęcie postępowania o stwierdzenie nabycia spadku następuje na wniosek każdego zainteresowanego – a więc osoby, która ma w tym interes prawny. Wnioskodawczyni, jak zasadnie uznał sąd pierwszej instancji ma interes prawny w żądaniu stwierdzenia nabycia spadku po J. P. (3), który był uczestnikiem postępowania w sprawie toczącej się z jej wniosku przed Sądem Rejonowym w Kaliszu w sprawie o sygn. I Ns 521/12 o stwierdzenie nabycia spadku po S. P. i wobec jego śmierci postępowanie w tej sprawie zostało zawieszono. Spadkobiercy J. P. (3) – uczestnicy w przedmiotowej sprawie wykazywali bierność odnośnie przeprowadzenia postępowania o stwierdzenie spadku po nim i wnioskodawczyni, w związku z tym nie mogła kontynuować postępowania o stwierdzenie spadku po S. P.. Jeżeli uczestnicy postępowania uchylali się od wniesienia sprawy o stwierdzenie nabycia spadku po J. P. (3) i aby mogła dalej być prowadzona sprawa o stwierdzenie nabycia spadku po S. P. z udziałem spadkobierców J. P. (3), wnioskodawczyni musiała wnieść przedmiotową sprawę. Tym samym zgodzić należy się, że interesy wnioskodawczyni i uczestników postępowania były sprzeczne. Nie jest istotne dla ustalenia sprzeczności interesów że uczestnicy postępowania zgadzają się z treścią wniosku. Ponadto w sprawie o stwierdzenie spadku po S. P. wnioskodawczyni wniosła o stwierdzenie, że nabyła spadek na podstawie testamentu w całości i tak też postanowił sąd pierwszej instancji. Część uczestników tego postępowania zaskarżyła je i wobec śmierci J. P. (3) postępowanie zostało zawieszono a więc również i w tej sprawie interesy wnioskodawczyni i uczestników postępowania są sprzeczne. Wobec powyższego uznać należy, że zażalenie nie jest uzasadnione i jako takie winno zostać oddalone.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski