

**Sygn. akt II Cz 188/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 17 maja 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. M.

z udziałem (...) S.A. z siedzibą w W.

o ustanowienie służebności przesyłu

w przedmiocie wniosku A. M. o zwolnienie od kosztów sądowych w całości

w przedmiocie zażalenia A. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 24 lutego 2016 r., sygn. akt I Ns 1822/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 188/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek A. M. o zwolnienie od kosztów sądowych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł A. M. zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. W uzasadnieniu skarżący wskazał, że uzyskiwane dochody i wielość koniecznych wydatków uniemożliwia mu poczynienie oszczędności, które mogłyby skutkować możliwością poniesienia opłaty od wniosku w niniejszej sprawie.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Jak zasadnie wskazał Sąd I instancji, po szczegółowej analizie złożonego oświadczenia o stanie rodzinnym majątku i dochodach oraz źródłach utrzymania, przedstawiona przez wnioskodawcę sytuacja majątkowa nie uzasadnia

zwolnienia go od kosztów sądowych, które na obecnym etapie postępowania stanowi opłata od wniosku w kwocie 200 zł.

Podkreślić należy, że wnioskodawca posiada wprawdzie niewysoki, ale jednak stały dochód przy czym ze złożonego oświadczenia wynika, że nie ma nikogo na utrzymaniu.

W zażaleniu wnioskodawca wskazał nadto, że korzysta z pomocy rodziny, których do dochodów w żaden sposób nie sprecyzował i nie ujawnił w złożonym oświadczeniu o stanie rodzinnym majątku i dochodach. Nie ulega zatem wątpliwości, że przyjęta przez Sąd Rejonowy sytuacja dochodowa wnioskodawcy nie jest zupełna, gdyż wnioskodawca w oświadczeniu nie ujawnił wszystkich uzyskiwanych dochodów.

Odnosząc się do szeregu wydatków, na które powołał się wnioskodawca podkreślić należy, że żaden przepis prawa nie przewiduje przyjęcia, iż wydatki na np. założenie internetu, czy remont domu wyprzedzają obowiązek poniesienia kosztów postępowania sądowego.

Z uwagi na powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.