

Sygn. akt II Cz 287/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S. S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. Inspektorat w K.

z udziałem dłużnika Gminy Ż.

o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym

w przedmiocie zażalenia Gminy Ż.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 16 marca 2016 r., sygn. akt I Co 496/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S. S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Dnia 14 czerwca 2016 roku

Sygn. akt II Cz 28716

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu nadał klauzulę wykonalności administracyjnym tytułom wykonawczym nr H- (...), H- (...),

H- (...), H- (...), H- (...), H- (...), H- (...), H- (...), H- (...),

H- (...), H- (...), H- (...) wystawionym przeciwko dłużnikowi P. K. przez wierzyciela Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. Inspektorat w K. na rzecz spadkobiercy dłużnika Gminy Ż.,

na którą przeszły zobowiązania dłużnika z ograniczeniem odpowiedzialności do stanu czynnego spadku.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła Gmina Ż. zaskarżając

je w części, tj. w zakresie pkt 1. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono nie uwzględnienie przedawnienia roszczeń objętych administracyjnymi tytułami wykonawczymi. W oparciu

o ten zarzut skarżący wniósł o ograniczenie odpowiedzialności dłużnika jedynie

do nieruchomości objętej księgą wieczystą (...)

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując treść zaskarżonego orzeczenia oraz zarzuty podniesione w zażaleniu podkreślić należy w pierwszej kolejności, że z uwagi na dyspozycję art. 1023 § 2 k.c. Sąd Rejonowy słusznie ograniczył odpowiedzialność Gminy Ż., jako spadkobiercy,

po dłużniku P. K. do stanu czynnego spadku. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż Skarb Państwa nabywa spadek z dobrodziejstwem inwentarza. Wspomniane zastrzeżenie ograniczające odpowiedzialność Gminy Ż. jest wystarczające dla ochrony interesów następcy dłużnika. Wspomnieć przy tym należy, iż niezależnie od wspomnianej klauzuli zawartej w zaskarżonym orzeczeniu analogiczną ochronę interesów, a przy tym również szczególnie uprzywilejowanie Skarbu Państwa będącego spadkobiercą, przewiduje art. 837 in fine k.p.c.

Odnosząc się do zarzutu przedawnienia podniesionego w zażaleniu podkreślenia wymaga, iż w postępowaniu klauzulowym kognicja sądu jest ograniczona i w jego toku nie podlega badaniu zarzut o charakterze materialnoprawnym jakim jest zarzut przedawnienia.

W tym przypadku środkiem obrony praw dłużnika jest ewentualne powództwo przeciwegzkucyjne, znajdujące podstawę prawną w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Wskazania wymaga, że wierzyciel wnoszący o nadanie klauzuli wykonalności

na rzecz osoby, na którą przeszło uprawnienie wynikające z tytułu wykonawczego, jest zobowiązany wykazać jedynie fakt przejścia uprawnień dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym (art. 788 § 1 k.p.c.). Jak słusznie zauważył Sąd I instancji wierzyciel sprostął wskazanemu obowiązkowi powołując się na prawomocne postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po P. K., z którego jednoznacznie wynika, iż spadkobiercą na podstawie ustawy jest Gmina Ż..

Mając na uwadze powyższe rozważania podnoszone przez skarżącego zarzuty

nie podważają prawidłowości zaskarżonego orzeczenia, stąd Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Barbara Mokras S. S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski