

**Sygn. akt II Cz 321/16**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 7 czerwca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. K.

przy udziale H. B.

o wznowienie postępowania w sprawie I Ns 1455/11 Sądu Rejonowego w Kaliszu

na skutek wniosków skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w przedmiocie zażalenia J. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. akt I Ns 488/16

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 321/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wnioski J. K. o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł J. K. zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez przyjęcie skargi do rozpoznania i wznowienie sprawy sygn. akt I Ns 403/04.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analiza treści złożonego zażalenia prowadzi do wniosku, iż skarżący w istocie nie odnosi się w nim do treści postanowienia, które wskazano jako przedmiot zaskarżenia. Podkreślenia wymaga z całą stanowczością, że Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2016 r. oddalił jedynie wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie ze skargi J. K. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Kaliszu prowadzonej pod sygn. akt I Ns 1455/11. Wbrew zarzutom zażalenia Sąd Rejonowy nie wydał rozstrzygnięcia

w przedmiocie skargi o wznowienie postępowania.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w zażaleniu wskazać należy, że jedynie zarzut naruszenia art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c. odnosi się do odmowy ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Wyjaśnienia jednak wymaga, że Sąd Rejonowy wydając zaskarżone postanowienie nie naruszył wspomnianej normy prawnej, albowiem tzw. przymus adwokacko – radcowski, na który powołuje się skarżący w zażaleniu, nie dotyczy skargi o wznowienie postępowania. Wskazany przez skarżącego przepis ma zastosowanie wyłącznie w postępowaniu przed Sądem Najwyższym a zatem nie dotyczy niniejszej sprawy.

Z uwagi na słusność argumentów i ustaleń wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, w tym w szczególności dotyczących sytuacji majątkowej i dochodowej skarżącego, Sąd Okręgowy na art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.