

Sygn. akt II Cz 365/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras – spr.

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. G.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą
w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 21 stycznia 2016 r., sygn. akt I C 1401/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 365/16

Dnia 28 czerwca 2016 roku

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu sądowemu K. S. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z dnia 7 listopada 2015 r. w kwocie 1257,26 zł.

W uzasadnieniu wskazano, iż nakład pracy i posiadane kwalifikacje oraz czas pracy konieczny do wydania opinii uzasadniają przyznanie wynagrodzenia we wskazanej przez biegłego wysokości.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany zaskarżając je w części i domagając się jego zmiany przez zasądzenie na rzecz biegłego wynagrodzenia w kwocie 545,80 zł a także zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu wskazano, iż zdaniem skarżącego niniejsza sprawa nie odbiega od standardowych spraw zleczanych biegłym sądowym z zakresu techniki samochodowej. Tym samym biegły ograniczył się do analizy dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy nie dokonując oględzin pojazdu. Skarżący wskazał, iż wyliczenie kosztów naprawy uszkodzonego samochodu sprowadza się do wyliczenia kosztów przy wykorzystaniu programu komputerowego, który większość zadanych czynności wykonuje automatycznie. Z powyższych przyczyn w ocenie skarżącego czas poświęcony na przygotowanie opinii nie powinien przekraczać 20 godzin, przy czym stawka wynagrodzenia nie powinna przekraczać średniej 27,29 zł/rbg. Skarżący wskazał nadto, iż nie ma żadnych podstaw do podwyższenia wskazanego wynagrodzenia o 50 % gdyż uzasadnia to jedynie złożoność problemu będącego przedmiotem opinii.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 z późn. zm.) i art. 288 k.p.c. biegłemu powołanemu przez sąd służy prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę i zwrot poniesionych przez niego wydatków. Wysokość wynagrodzenia biegłego określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także, w miarę potrzeby, pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy (art. 89 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Podkreślić trzeba, że wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, również uwzględniając „wiedzę i doświadczenie zawodowe biegłego”, które w ustawie zdefiniowano pod pojęciem „wymaganych kwalifikacji”. Podkreślić nadto należy, iż §2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 518) określa podstawę obliczenia wynagrodzenia biegłego. W § 4 wspomnianego rozporządzenia przewidziano możliwość podwyższenia stawki wynagrodzenia przyznanej biegłemu.

Odnosząc się do zarzutów o bezpodstawności podwyższenia stawki za godzinę pracy biegłego a także zbyt długim czasem kolejnych podejmowanych czynności, wskazanych w karcie pracy biegłego, podkreślenia wymaga, iż z treści zażalenia nie wynika aby skarżący posiadał profesjonalną wiedzę aby móc ocenić stopień skomplikowania i zawłości sprawy z punktu widzenia wiedzy z dziedziny wyceny wartości pojazdów a także czas pracy konieczny do sporządzenia opinii. Wspomnieć trzeba, że uznając za trafne argumenty skarżącego przyjąć należałoby, że sporządzanie przedmiotowego rodzaju opinii sprowadza się jedynie do wprowadzenia określonych danych do programu komputerowego, który generuje gotową opinię. Tego rodzaju twierdzenia są zdecydowanie zbyt daleko idące i zaprzeczają istocie powołania dowodu z opinii biegłego. Z tych przyczyn argumenty podniesione w zażaleniu ocenić należało jako dowolną polemikę z prawidłowym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego, nie oparte na żadnych obiektywnych przesłankach.

W konsekwencji Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zakwestionowania wskazanych w karcie pracy biegłego rodzajów czynności przedsięwziętych celem sporządzenia opinii a także deklarowanego czasu poświęconego na ich wykonanie. Nie ulega przy tym wątpliwości, że ilość czasu, który trzeba poświęcić na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a wśród nich także od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności. Stąd czas poświęcony na wykonanie danej czynności, podany karcie pracy biegłego, może być z natury rzeczy skontrolowany jedynie w przybliżeniu, co wydaje się zupełnie pomijać strona pozwana w treści zażalenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.