

Sygnatura akt II Cz 441/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Jacek Chmura

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski – spr.

SSO. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniej A. N. (1), działającej przez matkę A. N. (2) przeciwko P. N.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie

z dnia 25 lutego 2016r.

w sprawie o sygn. akt I C 348/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras

Sygnatura akt II Cz 441/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 lutego 2016 r. w Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie udzielił zabezpieczenia powództwa w ten sposób, że na czas trwania postępowania w sprawie

o podwyższenie alimentów, zobowiązał pozwanego P. N. do łożenia na rzecz małoletniej powódki A. N. (1) kwoty po 500 złotych płatnych z góry do rąk jej matki A. N. (2) w terminie do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami

w wypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat – począwszy od dnia wydania tego orzeczenia a to w miejsce alimentów ustalonych w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego

w K. z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie I C 1922/13 oraz oddalił wniosek w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu wskazano, że chwili zasadzenia na rzecz powódki alimentów w wysokości po 300 zł miesięcznie wyrokiem Sadu Okręgowego z dnia 16 czerwca 2014r. w sprawie I C 1922/13 powódka miała 12 lat. Obecnie ma lat 14 i w związku z nauka powstały dalsze wydatki na naukę j. angielskiego po 80 zł tygodniowo , na telefon po 40 zł

miesięcznie i kieszonkowe po 40zł miesięcznie. Pozwany dobrowolnie łoży alimenty w wysokości po 500 zł miesięcznie na pełnoletnią córkę K.. Sąd Rejonowy uznał, że powódka uprawdopodobniła istnienie roszczenia o podwyższenie dotychczasowych alimentów. Udzielnie zabezpieczenia w wysokości po 500 zł miesięcznie pozwoli na zabezpieczenie podstawowych potrzeb niespełna 14-letniej A. N. (1) i dlatego w pozostałym zakresie oddalił wnioski.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego wniosła małoletnia powódka.

Powódka zaskarżając postanowienie w części co do punktu 2 oddalającego wnioski w pozostałym zakresie wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zabezpieczenie roszczenia w kwocie 1200 zł miesięcznie. Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie prawa procesowego mającego wpływ na treść zaskarżonego wyroku tj. art. 233 §1 k.p.c. oraz sprzeczność ustaleń faktycznych ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniosł o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do obu zarzutów, to w ocenie Sądu Okręgowego nie doszło do naruszenia wskazanego przepisu art. 233§1 k.p.c. ani brak jest wadliwości w dokonanych ustaleniach faktycznych, tym bardziej, że skarżąca nie wskazała dowodów z którymi ustalenia sądu byłyby sprzeczne.

Na obecnym etapie postępowania, sprowadzającego się do przedstawienia stanowisk stron, podzielić należy rozważania Sądu Rejonowego dotyczące potrzeb małoletniej powódki oraz możliwości majątkowych pozwanego wynikającej z jego sytuacji dochodowej.

Zauważyć trzeba, że podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia bez uprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 k.p.c.). Wymóg uprawdopodobnienia istnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone (por. np. A. Maliński, w: Kodeks postępowania cywilnego, Tom II Komentarz art. 730-1088, pod red. J. Jankowskiego CH Beck Warszawa 2013, s. 86).

Sąd Rejonowy prawidłowo stwierdził, że w przytoczonych w pozwie okolicznościach dotyczących wysokości alimentów zaspokajających potrzeby małoletniej w zakresie kosztów utrzymania, ustalenie obowiązku pozwanego w kwocie po 500 złotych miesięcznie jest uzasadnione. Dodać należy, że oboje rodzice są obowiązani uczestniczyć w dostarczaniu środków utrzymania zaspokajających niezbędne potrzeby małoletniej powódki. Prawdziwość twierdzeń co do tych okoliczności oraz co do twierdzeń o możliwościach majątkowych pozwanego, będzie weryfikowana w toku dalszego postępowania rozpoznawczego. Jednakże już tylko z uzasadnienia zażalenia wynika, iż wyższe koszty utrzymania, na które powódka się powołuje, wynikają z jej twierdzeń, które nie zostały potwierdzone wnioskami dowodowymi w niniejszej sprawie.

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras