

Sygn. akt II Cz 445/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 9 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Alicja Bielán

Sędziowie: SSO Jan Brzęczkowski

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. K.

przeciwko Skarbowi Państwa Dyrektorowi Aresztu Śledczego w O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 29 marca 2016 r., sygn. akt I C 505/11

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Alicja Bielán SSO Jan Brzęczkowski SSO Janusz Roszewski

Dnia 9 sierpnia 2016 roku

Sygn. akt II Cz 445/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków apelacji z dnia 9 lutego 2016r. od wyroku z dnia 29 maja 2015r. i odrzucił apelację powoda. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy podał, że powód nie uprawdopodobnił, iż niedochowanie tygodniowego terminu do uzupełnienia braków złożonej przez niego apelacji nastąpiło bez jego winy. Problemy komunikacyjne pełnomocnika z powodem oraz niewiedza prawnicza powoda połączona z niełatwym charakterem w porozumieniu się z nim nie mogą stanowić o braku winy powoda w niedochowaniu terminu, skutkiem czego apelacja, której braki formalne nie zostały uzupełnione w zakreślonym terminie podlegała odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód L. K. domagając się jego uchylenia i przywrócenia terminu do uzupełnienia braków apelacji.

Skarżonemu postanowieniu powód zarzucił naruszenie art. 168 i 169 §2 k.p.c., ponieważ zachodziły okoliczności przemawiające za przywrócenie uchybionego terminu, w szczególności to, że powód złożył apelację nie kontaktując się z pełnomocnikiem i w jednym egzemplarzu, natomiast pismo Sadu wzywające do uzupełnienia apelacji pełnomocnik przesłał do powoda i nie wie z jakiej przyczyny powód braków apelacji nie uzupełnił.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że powód nie wykazał, że uchybił terminowi do uzupełnienia braków formalnych apelacji bez swojej winy.

Jak wynika z akt sprawy pełnomocnik powoda o brakach formalnych apelacji wniesionej bezpośrednio przez powoda dowiedział się z wezwania sądu w dniu 22 lutego 2016r. Do pełnomocnika procesowego powoda zatem, a nie do strony przez niego reprezentowanej, adresowane było wezwanie uzupełnienia braków formalnych apelacji. Powód reprezentowany przez ustanowionego pełnomocnika procesowego nie uzupełnił braków apelacji w wyznaczonym terminie, jednak skutki zaniechania pełnomocnika ponosi bezpośrednio strona przez niego reprezentowana.

Prezentowane natomiast przez powoda stanowisko, że to powód a nie jego pełnomocnik procesowy składał apelację oraz, że jej braki formalne winien uzupełnić powód, któremu pełnomocnik przesłał wezwanie sądu i pełnomocnik nie wie z jakiej przyczyny powód nie uzupełnił braków stąd do uchybienia terminu doszło bez jego winy, jest błędne, gdyż bez znaczenia pozostaje to, jakie działania podjął pełnomocnik w celu wypełnienia nałożonego przez Sąd I instancji obowiązku. O braku winy w uchybieniu terminowi mogą świadczyć tylko okoliczności wskazujące na istnienie niezależnej przeszkody, które uniemożliwiły pełnomocnikowi strony dokonanie stosownej czynności.

Z okoliczności wskazanych w zażaleniu tymczasem wynika, że twierdzenie o braku winy powoda w niedochowaniu terminu do uzupełnienia braków formalnych apelacji nie zostało uprawdopodobnione. Wskazana w zażaleniu przeszkoda miała charakter subiektywny, wynikający wyłącznie ze skutków podjętych przez pełnomocnika procesowego aktów staranności.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO Alicja Bielan SSO Jan Brzęczkowski SSO Janusz Roszewski