

Sygn. akt II Cz 492/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Mokras (spr.)

Sędziowie: SSO Wojciech Vogt

SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko U. R., J. R.

o zapłatę i wydanie

w przedmiocie zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego Sędziego Rejonowego w J.

z dnia 20 maja 2016 r., sygn. akt I C 20/16

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Wojciech Vogt SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 492/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Sędzia Rejonowego w J.

zwrócił pozew M. M. przeciwko U. R. i J. R. o zapłatę

i wydanie z powodu niezuzupełnienia braku formalnego pozwu poprzez brak wskazania wartości przedmiotu sporu w zakresie wydania działki oraz dołączenia odpisu księgi wieczystej.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła powódka zaskarżając je w całości, domagając się jego uchylenia i nadania sprawie dalszego biegu.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca podała wartość przedmiotu sporu, określając ją na kwotę 43.000 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy wskazuje, że zarządzeniem przewodniczącego z dnia 22 kwietnia 2016 r. (k. 23 – 24), które zostało doręczone powódce w dniu 26 kwietnia 2016 r., co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru (k. 27), powódka została zobowiązana do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez podanie wartości przedmiotu sporu w zakresie żądania wydania działki oraz dołączenia odpisu księgi wieczystej – w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Powódka w piśmie procesowym z dnia 27 kwietnia 2016 r. (k. 28 – 30v) nie uzupełniła ww. braków formalnych pozwu.

Należy uznać za słuszne stanowisko Sądu Rejonowego, że brak podania wartości przedmiotu sporu uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu i uzasadnia zwrot pozwu na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c.

Należy zaznaczyć, że podanie przez powódkę wartości przedmiotu sporu w zażaleniu na zarządzenie w przedmiocie zwrotu pozwu nie mogło wywrzeć wpływu na zasadność zażalenia, albowiem uzupełnienie braku formalnego pozwu nastąpiło po upływie ustawowego, tygodniowego terminu, określonego przez przepis art. 130 § 1 zd. 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Wojciech Vogt SSO Barbara Mokra SSO Marian Raszewski