

Sygn. akt II Cz 500/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 13 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Marian Raszewski

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wniosku (...) z siedzibą we W.

przy udziale dłużnika M. C.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela

w przedmiocie zażalenia (...) z siedzibą we W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 13 czerwca 2016 r., sygn. akt I Co 1372/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie .

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 500/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego wierzyciela stwierdzając, iż wnioskodawca nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 788 § 1 k.p.c., gdyż z załączonych do wniosku dokumentów nie wynika jednoznacznie jakiego dokumentu dotycząc poświadczenia podpisów dokonane przez notariusza w dniu 15 maja 2015 r.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła (...) z siedzibą we W. zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

W uzasadnieniu wskazano, iż na podstawie załączonych do wniosku dokumentów wykazano przejście uprawnień na rzecz wierzyciela.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy nakazuje wskazać, iż merytoryczne rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela było przedwczesne. W razie powzięcia wątpliwości przez Sąd Rejonowy co do autentyczności, czy też zupełności przedłożonych dokumentów przedwczesnym jest oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, bez jakiegokolwiek wezwania wnioskodawcy o wyjaśnienie, bądź przedłożenie czytelnej dla Sądu wersji załączonych do wniosku dokumentów.

Ubocznie zauważenia wymaga, iż uwadze Sądu Rejonowego umknęło także, że wniosek wszczynający niniejsze postępowanie nie został podpisany ani przez wnioskodawcę, ani przez umocowanego przez niego profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Marian Raszewski SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski