

Sygn. akt II Cz 506/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 21 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Wojciech Vogt

SSO Marian Raszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. K.

o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Kaliszu sygn. akt III RC 678/89

w przedmiocie zażalenia J. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 13 maja 2016 r., sygn. akt III RC 214/16

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 506/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił skargę J. K. o wznowienie postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Kaliszu pod sygn. akt III RC 678/89.

W uzasadnieniu wskazano, że skarżący nie zachował ustawowego terminu do wniesienia przedmiotowej skargi.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem przez J. K., który wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na jego wynik, a mianowicie : art. 328 § 2 k.p.c., art. 214 k.p.c. w zw. z art. 379 pkt 5 k.p.c. oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka, jak również nierozpoznanie istoty sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Treść skargi J. K. wskazuje, że jako podstawę skargi skarżący wskazał: „celowe poświadczenie nieprawdy w wystawionym przez siebie dokumencie – wyroku, postanowieniu, a tym samym, działanie na szkodę interesu publicznego i prywatnego”. Z uzasadnienia skargi wynika, że rzeczonego celowego poświadczenia nieprawdy miałyby się dopuścić osoby orzekające i wydające wyrok w sprawie o sygn. akt III RC 678/89.

Oznacza to, że skarżący oparł niniejszą skargę o wznowienie na podstawie wymienionej w przepisie art. 403 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym można żądać wznowienia, jeżeli wyrok został uzyskany za pomocą przestępstwa.

Jak stanowi przepis art. 404 k.p.c., z powodu przestępstwa można żądać wznowienia jedynie wówczas, gdy czyn został ustalony prawomocnym wyrokiem skazującym, chyba że postępowanie karne nie może być wszczęte lub że zostało umorzone z innych przyczyn niż brak dowodów.

Tymczasem skarżący nie przedłożył w niniejszej sprawie ww. prawomocnego wyroku skazującego, jak również postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania karnego lub umorzeniu postępowania karnego z innych przyczyn niż brak dowodów, które toczyłoby się w sprawie o popełnienie przestępstwa uzyskania wyroku w sprawie o sygn. akt III RC 678/89 za pomocą przestępstwa.

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c. sąd odrzuca skargę m.in. niedopuszczalną, a więc także taką, która nie spełnia wymogu wskazanego w przepisie art. 404 k.p.c.

W tej sytuacji wniesiona przez J. K. skarga o wznowienie postępowania podlegała odrzuceniu, niezależnie od oceny zasadności podnoszonych przez skarżącego zarzutów.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie podlegało oddaleniu, o czym orzeczono, jak w sentencji.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski