

Sygn. akt II Cz 517/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 11 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Janusz Roszewski

SSO Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

z udziałem dłużnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J.

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku S. P. – postanowienie z dnia 7 kwietnia 2016 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji w sprawie o sygn. akt KM 2887/15

w przedmiocie zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 16 maja 2016 r., sygn. akt I Co 246/16

p o s t a n a w i a :

1. **zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać jemu następujące brzmienie:**

„uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku S. P. z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt KM 2887/15, oraz nakazać Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku dalsze prowadzenie egzekucji Km 2887/15”;

2. **zasądzić od wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz dłużnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J. kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa zażaleniowego.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 517/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił skargę dłużnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku S. P. w postaci postanowienia z dnia 7 kwietnia 2016 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji w sprawie sygn. akt KM 2887/15.

Od powyższego postanowienia dłużnik wniósł zażalenie zaskarżając je w całości, domagając się uchylenia postanowienia komornika z dnia 7 kwietnia 2016 r.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów postępowania egzekucyjnego, tj. art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. poprzez jego zastosowanie oraz art. 827 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Trafny jest zarzut naruszenia art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. poprzez jego zastosowanie.

Jak wynika ze zgromadzonych w sprawie dokumentów, wierzyciel (...) Sp. z o.o. w S. złożył wniosek o wszczęcie przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w J. w dniu 7 września 2015 r. egzekucji świadczenia pieniężnego w kwocie należności głównej 39.079,63 zł, z odsetkami od należności głównej od 7 września 2015 r. w kwocie 2.674,63 zł, jak również kosztami procesu i kosztami egzekucji. Na dzień wszczęcia egzekucji łączna kwota należności z tych tytułów wyniosła 45.320,26 zł wraz z dalszymi odsetkami. Po dokonaniu wstępnych czynności egzekucyjnych, które nie doprowadziły do wyegzekwowania należności, w dniu 20 listopada 2015 r. Komornik wezwał dłużnika do zapłaty długu, z zaznaczeniem, że w razie nieuregulowania należności wzywa dłużnika do pisemnego złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni, jak również, że w przypadku braku regularnych wpłat Komornik, na wniosek wierzyciela, podejmie czynności na podstawie art. 761 k.p.c. zmierzające do ustalenia składników majątku dłużnika (k. 63 akt KM 2887/15). W tym samym w dniu Komornik przeprowadził czynności wysłuchania wierzyciela i dłużnika przed umorzeniem postępowania trybie art. 827 k.p.c., z zaznaczeniem, że jeżeli w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma nie otrzyma informacji dotyczących majątku dłużnika, postępowanie w sprawie zostanie umorzone (k. 64 – 66 KM 2887/15). Pismo komornika w tej sprawie zostało doręczone dłużnikowi w dniu 30 listopada 2015 r. (k. 67 KM 2887/15). W dniach 10 grudnia 2015 r., 28 stycznia 2016 r., 4 marca 2016 r. i 1 kwietnia 2016 r. na konto komornika wpłynęły wpłaty dłużnika w kwotach – kolejno 5.000,00 zł, 5.000,00 zł, 2.500,00 zł i 2.500,00 zł. (karta rozliczeniowa w aktach KM 2887/15). W dniu 7 kwietnia 2016 r. Komornik wydał postanowienie o umorzeniu egzekucji z powodu jej bezskuteczności.

Mając na uwadze powyższe, nie można uznać, że umorzenie postępowania z powodu bezskuteczności egzekucji było zasadne. Dłużnik w stosunkowo niedługim okresie czasu dokonał regularnych wpłat na konto komornika należności w łącznej kwocie 15.000,00 zł, a więc stanowiącej ok. 1/3 łącznej kwoty należności, a zatem należy uznać, że dostosował się w tym zakresie do wezwania komornika z dnia 20 listopada 2016 r. Nic nie wskazywało przy tym, że dłużnik zamierzał zaprzestać dokonywania dalszych wpłat, skoro od czasu wpłynięcia ostatniej wpłaty na konto Komornika do czasu wydania postanowienia o umorzeniu egzekucji z powodu bezskuteczności minęło zaledwie parę dni.

W tym stanie rzeczy zasadnie skarżący podniósł, że przedmiotowe postanowienie Komornika zostało wydane bez uzasadnionych podstaw, i to mimo braku złożenia przez dłużnika pisemnych wyjaśnień w terminie 7 dni od upływu terminu do uiszczenia całej należności, do czego został zobligowany w wezwaniu dłużnika do zapłaty długu. Wniosek ten należy przy tym wyprowadzić niezależnie od oceny zasadności naruszenia przepisu art. 827 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w punkcie 1. sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski